

CÔNG TY CỔ PHẦN
TẬP ĐOÀN ĐẦU TƯ ĐỊA ỐC NO VA
NO VA LAND INVESTMENT
GROUP CORPORATION

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc
THE SOCIALIST REPUBLIC OF VIETNAM
Independence - Freedom - Happiness

Số/No.: 345./2025-CV-NVLG

TP.HCM, ngày 23 tháng 09 năm 2025

V/v CBTT liên quan đến Quyết định không hủy Phán
quyết trọng tài vụ tranh chấp số 280/23 HCM

HCMC, September 23, 2025

Re: Disclosure of information on Decision upholding
Arbitral Award No. 280/23 HCM

Kính gửi: Ủy ban Chứng khoán Nhà nước
Sở Giao dịch Chứng khoán TP.HCM
Sở Giao dịch Chứng khoán Hà Nội

To: State Securities Committee
Hochiminh Stock Exchange
Hanoi Stock Exchange

Tổ chức đăng ký niêm yết : CÔNG TY CỔ PHẦN TẬP ĐOÀN ĐẦU TƯ ĐỊA ỐC NO VA
Listing registration organization : NO VA LAND INVESTMENT GROUP CORPORATION
Tên tiếng Anh : No Va Land Investment Group Corporation
English name : No Va Land Investment Group Corporation
Tên viết tắt : Novaland Group Corp
Abbreviated name : Novaland Group Corp
Địa chỉ trụ sở chính : 313B - 315 Nam Kỳ Khởi Nghĩa, Phường Xuân Hòa, TP.HCM
Head office address : 313B - 315 Nam Ky Khoi Nghia, Xuan Hoa Ward, HCMC
Điện thoại : (84) 906 35 38 38
Phone : (84) 906 35 38 38
Website : www.novaland.com.vn

Theo yêu cầu công bố thông tin ("CBTT") của Thông tư số 96/2020/TT-BTC ngày 16/11/2020 của Bộ Tài chính hướng dẫn về CBTT trên thị trường chứng khoán, Công ty Cổ phần Tập đoàn Đầu tư Địa ốc No Va ("Công Ty") kính gửi công văn CBTT liên quan đến tài liệu sau:

At the request of information disclosure of Circular No. 96/2020/TT-BTC dated November 16th, 2020, issued by the Ministry of Finance, which provides guidelines on disclosure of information on the securities market, No Va Land Investment Group Corporation ("the Company") respectfully submits the disclosure letter relating to:

Ngày 23/09/2025, Công ty TNHH Đầu tư và Phát triển Địa ốc Gia Huy (Công ty con của Công ty Cổ phần Tập đoàn Đầu tư Địa ốc No Va) ("Công ty Gia Huy") nhận được Quyết định số 281/2025/QĐ-PQTT đề ngày 29/08/2025 của Tòa án nhân dân TP. Hồ Chí Minh ("Quyết Định Của Tòa Án") về việc không chấp nhận yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của Công ty cổ phần TKG Taekwang Vina ("Taekwang Vina") đối với Phán quyết trọng tài ban hành ngày 26/04/2025 trong vụ tranh chấp số 280/23 HCM ("Phán Quyết Trọng Tài"). Theo Quyết Định Của Tòa Án, Phán Quyết Trọng Tài có hiệu lực thi hành.

On September 23rd, 2025, Gia Huy Investment and Development Real Estate Company Limited (a subsidiary of No Va Land Investment Group Corporation) ("Gia Huy Company") received the Decision No. 281/2025/QĐ-PQTT dated August 29th, 2025 of the People's Court of Ho Chi Minh City (the "Decision"), whereby the Court dismissed the annulment application filed by TKG Taekwang Vina Joint Stock Company ("Taekwang Vina") against the Arbitral Award dated April 26th, 2025 in Arbitral Case No. 280/23 HCM (the "Arbitral Award"). Pursuant to the Decision, the Arbitral Award is legally binding and enforceable.

Nội dung Phán Quyết Trọng Tài đã được Công Ty công bố thông tin tại Công văn số 142/2025-CV-NVLG ngày 28/04/2025, cụ thể: Hội đồng trọng tài tuyên không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Taekwang Vina. Theo đó, Taekwang Vina phải tiếp tục thực hiện Hợp đồng mua bán đã được ký vào ngày 16/04/2018 giữa Công ty Gia Huy và Taekwang Vina.

The contents of the Arbitral Award were disclosed by the Company in Official Letter No. 142/2025-CV-NVLG dated April 28th, 2025, specifically as follows: The Arbitral Tribunal dismissed in their entirety the claims brought by Taekwang Vina. Accordingly, Taekwang Vina is required to continue performing the Purchase Contract executed on April 16th, 2018 between Gia Huy Company and Taekwang Vina.

Thông tin này đã được công bố trên trang thông tin điện tử của Công Ty: Quan hệ Đầu tư - Công bố thông tin - Văn bản Công bố thông tin: <https://www.novaland.com.vn/quan-he-dau-tu/cong-bo-thong-tin/thong-bao>

This information has been published on the Company's website: Investor Relations - Information Disclosure - Announcements: <https://www.novaland.com.vn/en-US/announcements>

Trân trọng.

Best regards.

Nơi nhận/ Recipients:

- Như trên/ As above;
- Lưu/ Archive.

CÔNG TY CỔ PHẦN TẬP ĐOÀN ĐẦU TƯ ĐỊA ỐC NO VA
NO VA LAND INVESTMENT GROUP CORPORATION
NGƯỜI ĐẠI DIỆN THEO PHÁP LUẬT
LEGAL REPRESENTATIVE



DƯƠNG VĂN BẮC
DUONG VAN BAC
TỔNG GIÁM ĐỐC
CHIEF EXECUTIVE OFFICER

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: 281/2025/QĐ-PQTT

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 29 tháng 8 năm 2025

QUYẾT ĐỊNH
VỀ VIỆC HỦY PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng xét đơn yêu cầu gồm có:

Thẩm phán, Chủ tọa phiên họp: Ông Đỗ Quốc Đạt

Các Thẩm phán: Bà Hoàng Thị Bích Thảo

Bà Ngô Thị Phúc Hảo

Thư ký phiên họp: Bà Trịnh Ngọc Hân

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Bà Nguyễn Thị Lan, Kiểm sát viên

Vào các ngày 21/8/2025 và ngày 29/8/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, đã tiến hành phiên họp giải quyết việc dân sự thụ lý số 146/2025/TLST-KDTM ngày 17/6/2025 về việc: “Yêu cầu hủy phán quyết trọng tài” theo Quyết định mở phiên họp số 3906/2025/QĐ-MPH ngày 22/7/2025, Quyết định hoãn phiên họp số 13412/2025/QĐHPH-ST ngày 08/8/2025 và Quyết định tạm ngừng phiên họp số 14484/2025/QĐST-KDTM ngày 21/8/2025.

Người yêu cầu: Công ty Cổ phần TKG Teakwang Vina

Địa chỉ trụ sở: Số 8, Đường 9A, Khu Công nghiệp Biên Hòa 2, phường Trãn Biên (cũ là phường An Bình, thành phố Biên Hòa), tỉnh Đồng Nai - Người đại diện theo ủy quyền: Ông Hồ Quốc Nam, ông Yang Joon Hwan, bà Cho Ah Young, ông Trần Hoàng Hội (có mặt), bà Ahn Ji Yoon (vắng mặt ngày 21/8, có mặt ngày 29/8) (Theo Giấy ủy quyền ngày 31/7/2025); Người phiên dịch cho ông Yang Joon Hwan, bà Cho Ah Young, bà Ahn Ji Yoon là ông Trần Hoàng Hội; Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người yêu cầu: Ông Đỗ Đức Vân Hồng (có mặt) và ông Nguyễn Đăng Ngọc (có mặt) - Luật sư Công ty Luật TNHH Rajah & Tann LCT

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Công ty TNHH Đầu tư và Phát triển Địa ốc Gia Huy

Địa chỉ trụ sở: Số 1.01 Tầng 1, Khu Thương mại - Dịch vụ, Khu II, Cao ốc Văn Phòng - Thương mại Dịch vụ - Căn hộ The Prince Residence, số 17-19-21 Nguyễn Văn Trỗi, phường Phú Nhuận (cũ là Phường 11, quận Phú Nhuận), Thành phố Hồ Chí Minh; Người đại diện theo ủy quyền: Ông Trần Trọng Quý (có mặt), ông Đoàn Hải Đăng (có mặt), bà Lê Thảo Trang (có mặt), ông Nguyễn Ngọc Sơn (có mặt) (Theo Giấy ủy quyền số 01/2025/UQ.DD-GH ngày 28/5/2025)

NHẬN THẤY:

Theo đơn yêu cầu ngày 27 tháng 5 năm 2025 của Công ty Cổ phần TKG Teakwang Vina (gọi tắt là Công ty TKG) trình bày như sau:

Công ty TKG nắm giữ 100% phần vốn góp tại Công ty TNHH A Sung (gọi tắt là Công ty A Sung), mã số 0312471396, là chủ đầu tư Dự án Khu dân cư 7/5 tọa lạc tại Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh, có diện tích 321.301 m² tại phường Long Thạnh Mỹ, Quận 9 (nay là Thành phố Thủ Đức), Thành phố Hồ Chí Minh. Ngày 16/04/2018, Công ty TKG đã ký kết hợp đồng mua bán với Công ty TNHH Đầu tư và Phát triển Địa ốc Gia Huy (gọi tắt là Công ty Gia Huy), mã số doanh nghiệp 0312868592, do ông Bùi Đạt Chương là Người đại diện theo pháp luật, có địa chỉ đăng ký tại: Số 1.01, Tầng 1, Khu Thương mại - Dịch vụ, Khu II, Cao ốc Văn phòng - Thương mại dịch vụ - Căn hộ The Prince Residence, Số 17-19-21 Nguyễn Văn Trỗi, Phường 11, quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh.

Theo hợp đồng mua bán, Công ty Gia Huy đồng ý nhận chuyển nhượng 100% phần vốn góp của Công ty A Sung với giá chuyển nhượng là 2.299.000.000.000 đồng.

Hợp đồng mua bán được sửa đổi, bổ sung bởi bốn phụ lục phác thảo lịch thanh toán, bao gồm: Thanh toán lần đầu (ngày 19 tháng 04 năm 2018): 91.220.000.000 VNĐ, thanh toán lần thứ hai (ngày 08 tháng 05 năm 2018): 136.770.000.000 VNĐ, thanh toán lần thứ ba (ngày 07 tháng 06 năm 2018): 45.650.000.000 VNĐ, Công ty Gia Huy đã hoàn thành ba lần thanh toán đầu tiên nêu trên, tổng cộng là 273.640.000.000 VNĐ. Thanh toán lần thứ tư: 2.025.360.000.000 VNĐ. Căn cứ vào Hợp đồng mua bán, Công ty Gia Huy có nghĩa vụ chuyển Giá chuyển nhượng tranh chấp vào tài khoản phong tỏa trong vòng sáu (06) tuần kể từ ngày 16 tháng 08 năm 2018 (tức là không muộn hơn ngày 27 tháng 09 năm 2018), sau khi Công ty TKG tăng vốn điều lệ của Công ty A Sung lên 1.070.000.000.000 VNĐ.

Mặc dù Công ty TKG đã hoàn thành nghĩa vụ tăng vốn và đàm phán với Công ty Gia Huy về Hợp đồng ký quỹ với Ngân hàng Quân Đội MB Bank theo chỉ định của Công ty Gia Huy, nhưng Thỏa thuận ký quỹ chưa được ký kết bởi

bất kỳ bên nào. Công ty Gia Huy chưa chuyển Giá chuyển nhượng tranh chấp vào tài khoản ký quỹ.

Ngày 07/07/2023, Công ty TKG đã ban hành Thư số 20230707/CVCT theo Điều 5.1(a) của Hợp đồng mua bán, yêu cầu Công ty Gia Huy thanh toán Giá chuyển nhượng tranh chấp trong vòng 14 ngày. Tuy nhiên, Công ty Gia Huy đã không tuân thủ và đưa ra những lý do không được ghi nhận theo Hợp đồng mua bán.

Ngày 14/11/2023, Công ty TKG đã ban hành thông báo ý định chấm dứt Hợp đồng mua bán và đề xuất hoàn trả Giá chuyển nhượng đã thanh toán mà không yêu cầu Công ty Gia Huy bồi thường thêm.

Ngày 24/11/2023, Công ty Gia Huy đã ban hành thông báo chính thức bác bỏ đề xuất trên của Công ty TKG.

Ngày 06/12/2023, Công ty TKG đã ban hành thông báo ngừng thực hiện Hợp đồng mua bán.

Ngày 21/12/2023, Công ty TKG đã nộp Đơn Khởi Kiến đề ngày 21/12/2023 đến Trung tâm Trọng tài quốc tế Việt Nam (gọi tắt là VIAC) đối với Công ty Gia Huy, yêu cầu tuyên việc Công ty TKG ban hành thông báo đơn phương chấm dứt và tạm ngừng Hợp đồng mua bán với Công ty Gia Huy là phù hợp với Hợp đồng mua bán và quy định của pháp luật.

Đơn Khởi kiện của Công ty TKG đã được VIAC thụ lý tại Vụ việc số 280/23 HCM

Ngày 26/4/2025, Hội đồng trọng tài (viết tắt là HĐTT) đã ban hành Phán quyết trọng tài cuối cùng của vụ việc số 280/23 HCM (Phán quyết 280). HĐTT đã ra phán quyết như sau:

HĐTT bác bỏ mọi yêu cầu do Nguyên đơn – Công ty Cổ phần TKG Taekwang Vina đưa ra đối với Bị đơn – Công ty TNHH Đầu tư và Phát triển Địa ốc Gia Huy. HĐTT xác định rằng không có đủ căn cứ pháp lý để Bị đơn ban hành thông báo đơn phương chấm dứt và tạm dừng Hợp đồng mua bán với Nguyên đơn ngày 06 tháng 12 năm 2023

Nguyên đơn phải chịu toàn bộ số tiền phí trọng tài là 2.477.500.000 đồng.

Ngày 28/4/2025, Công ty TKG nhận được Phán quyết 280 từ VIAC.

Công ty TKG cho rằng Phán quyết 280 cần bị hủy theo Điều 68 Luật Trọng tài thương mại 2010 bởi các căn cứ sau đây, cụ thể:

1. Thành phần HĐTT và Thủ tục trọng tài vi phạm nghiêm trọng pháp luật Việt Nam và các quy định quy tắc hiện hành có liên quan:

Vi phạm thứ nhất: Chậm trễ trong việc bầu Chủ tịch hội đồng trọng tài của Hội đồng cũ.

Trong Đơn Khởi Kiến ngày 21/12/2023, TK Vina đã lựa chọn ông Võ Trí Hảo làm trọng tài viên giải quyết Vụ việc. Ngày 28/02/2024, Công ty Gia Huy



lựa chọn bà Mai Hồng Quỳ, theo yêu cầu gia hạn thời hạn nộp bản tự bảo vệ cùng ngày, làm trọng tài viên giải quyết Vụ việc. Ngày 18/03/2024, ông Võ Trí Hảo và bà Mai Hồng Quỳ đã bầu ông Nguyễn Trung Nam làm Chủ tịch hội đồng trọng tài của Hội đồng cũ để giải quyết Vụ việc. Sau 19 ngày kể từ ngày Công ty Gia Huy lựa chọn bà Mai Hồng Quỳ (làm trọng tài viên thứ hai), ông Nguyễn Trung Nam được bà Mai Hồng Quỳ và ông Võ Trí Hảo bầu làm Chủ tịch hội đồng trọng tài của Hội đồng cũ. Việc bầu Chủ tịch hội đồng trọng tài này vi phạm Điều 41.3 của Luật Trọng tài thương mại và Điều 12.3 của Quy tắc trọng tài của VIAC (“Quy tắc VIAC”), theo đó ông Võ Trí Hảo và bà Mai Hồng Quỳ phải bầu Chủ tịch hội đồng trọng tài trong vòng 15 ngày kể từ ngày bà Mai Hồng Quỳ (với tư cách là trọng tài viên thứ hai) nhận được thông báo về việc được Công ty Gia Huy lựa chọn làm trọng tài viên.

Vi phạm thứ hai: Không tiết lộ kịp thời xung đột lợi ích của Chủ tịch hội đồng trọng tài của Hội đồng cũ.

Ngày 18/03/2024, ông Nguyễn Trung Nam chính thức được bầu bởi các trọng tài viên, dẫn đầu việc thành lập Hội đồng cũ. Hội đồng cũ bắt đầu nhiệm vụ của mình và ban hành lệnh thủ tục để giải quyết Vụ việc. Ngày 22/05/2024, Hội đồng cũ đã tổ chức phiên họp đầu tiên giải quyết Vụ việc với sự tham gia của các bên. Sau đó, các bên đã nộp một số đề trình lên Hội đồng cũ để làm rõ cho các yêu cầu của mình. Ngày 26/06/2024, ông Nguyễn Trung Nam đã nộp đơn từ chức đề ngày 25/06/2024, từ chối tiếp tục làm Chủ tịch hội đồng trọng tài của Hội đồng cũ. 35 ngày sau phiên họp đầu tiên và thậm chí hơn 3 tháng (100 ngày) sau khi chính thức chấp nhận việc bầu của các đồng trọng tài viên, Chủ tịch hội đồng trọng tài của Hội đồng cũ sau đó tuyên bố xung đột lợi ích của mình với các Bên. Việc không tiết lộ xung đột lợi ích của Chủ tịch hội đồng trọng tài đã vi phạm Điều 42.2 của Luật Trọng tài thương mại và Điều 16.1 và 17.1 của Quy tắc VIAC, theo đó trọng tài viên có nghĩa vụ tiết lộ một cách đầy đủ cho VIAC bất kỳ sự kiện nào có thể gây ra bất kỳ nghi ngờ nào về tính công bằng, độc lập hoặc khách quan của ông ta sẽ được thông báo cho các bên và từ chối tiếp tục với tư cách là trọng tài viên, khi nhận được thông báo bổ nhiệm làm trọng tài viên (tức là ngày 18/03/2024).

Vi phạm thứ ba: Sự chậm trễ trong việc chỉ định Chủ tịch hội đồng trọng tài của Hội đồng trọng tài sau khi Chủ tịch hội đồng trọng tài của Hội đồng cũ từ chức.

Ngày 27/06/2024, ông Võ Trí Hảo và bà Mai Hồng Quỳ đã ra quyết định chấp nhận ông Nguyễn Trung Nam từ chức Chủ tịch hội đồng trọng tài của Hội đồng cũ. Ngày 22/07/2024, VIAC đã ban hành Công văn số 2230/VIAC-HCM thông báo cho các bên về việc tạm đình chỉ việc thành lập lại Hội đồng trọng tài để giải quyết yêu cầu của Gia Huy về việc thay thế trọng tài viên Võ Trí Hảo.

Theo đó, các đồng trọng tài viên đã không bầu Chỉ tịch hội đồng trọng tài mới của Hội đồng trọng tài trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày ông Nguyễn Trung Nam chính thức từ chức. 25 ngày sau khi chính thức từ chức, VIAC sau đó đã quyết định tạm đình chỉ việc thành lập lại Hội đồng trọng tài. Sự chậm trễ này vi phạm Điều 41.3 của Luật Trọng tài thương mại và Điều 12.3 của Quy tắc VIAC. Ngày 14/01/2025, ông Võ Trí Hảo và bà Mai Hồng Quý đã ra quyết định chấp nhận đơn từ chức của ông Nguyễn Ngọc Thạch. Ông đã được chủ tịch VIAC chỉ định vào ngày 11/12/2024 và gửi thông báo từ chức vào ngày 08/01/2025. Vào ngày 10/02/2025, Chủ tịch VIAC đã chỉ định ông Frederick Burke làm Chủ tịch Hội đồng trọng tài. Tuy nhiên, ông Frederick Burke đã từ chối việc chỉ định này vào ngày 19/02/2025. Việc trì hoãn 27 ngày trong việc chỉ định Chủ tịch Hội đồng trọng tài (từ ngày 14/01/2025 đến ngày 10/02/2025) là vi phạm quy định tại Điều 41.3 của Luật Trọng tài thương mại và Điều 12.3 của Quy tắc VIAC.

Vi phạm thứ tư: Hoãn phiên họp đầu tiên một cách vô lý.

Vào ngày 22/05/2024, trong phiên họp đầu tiên, Công ty Gia Huy đã nộp các bằng chứng lần đầu tiên được đưa ra trong Vụ việc. Hầu hết các tài liệu đều bằng tiếng Việt, và không được chấp nhận do tiếng Anh là ngôn ngữ trọng tài được lựa chọn. Sau đó, Công ty Gia Huy yêu cầu hoãn phiên họp để có thời gian nộp tài liệu dịch thuật trước ngày 15/06/2024. Mặc dù Hội đồng trọng tài đã bác bỏ yêu cầu hoãn của Công ty Gia Huy, nhưng Hội đồng trọng tài tuyên bố rằng phiên họp thứ hai sẽ được tổ chức cho Vụ việc. Hội đồng trọng tài đã không đưa ra bất kỳ lý do nào giải thích cho việc hoãn phiên họp đầu tiên, theo quy định của Điều 57 của Luật Trọng tài thương mại và Điều 26.1 của Quy tắc VIAC.

Vi phạm thứ năm: Sự chấp nhận của Tòa án về việc sử dụng ngôn ngữ đã thỏa thuận không nhất quán trong quá trình tố tụng trọng tài và phiên họp cuối cùng.

Ngày 01/03/2024, Công ty TKG nhận được: (i) Thông báo số 549/VIAC-HCM ngày 29/02/2024 của VIAC chấp thuận yêu cầu gia hạn thời hạn nộp Bản tự bảo vệ của Công ty Gia Huy (“Thông báo 549”); và (ii) Văn bản ngày 28/02/2024 của Công ty Gia Huy yêu cầu gia hạn thời hạn nộp Bản tự bảo vệ và chỉ định trọng tài viên (“Văn bản ngày 28/02/2024”). Văn bản ngày 28/02/2024 hoàn toàn bằng tiếng Việt, trong khi Điều 7 của Hợp đồng mua bán quy định: *“Ngôn ngữ của trọng tài sẽ là tiếng Anh.”* Sau đó, vào ngày 07/03/2024 và ngày 15/03/2024, Công ty TKG đã nộp các văn bản phản đối việc VIAC chấp thuận Văn bản ngày 28/02/2024 của Công ty Gia Huy được nêu tại Thông báo 549 với lý do không phù hợp với thỏa thuận của các bên về ngôn ngữ trọng tài. Việc chấp nhận của VIAC như vậy là vi phạm Điều 68.2(b) của Luật Trọng tài thương mại. Cụ thể, thủ tục trọng tài không đúng với thỏa thuận của các bên.

Như đã nêu trên, ngôn ngữ đã thỏa thuận của trọng tài là tiếng Anh. Tuy nhiên, trong phiên họp cuối cùng vào ngày 08/04/2025, Gia Huy đã nhiều lần sử dụng tiếng Việt làm ngôn ngữ chính trong các trình bày bằng miệng, chỉ đưa ra phần dịch tiếng Anh ngắn gọn. Tuy nhiên, Hội đồng trọng tài đã chấp nhận với các hành vi này – dẫn đến sự thiên vị trong việc giải thích và đánh giá chứng cứ của Hội đồng trọng tài giữa các trình bày của Công ty Gia Huy chủ yếu bằng tiếng Việt và trình bày của Công ty TKG chỉ bằng tiếng Anh. Sự thay đổi ngôn ngữ không nhất quán và đơn phương này: Vi phạm thủ tục đã thỏa thuận của trọng tài; Ảnh hưởng khả năng hiểu và trả lời các lập luận trong phiên họp của Công ty TKG; Tạo ra bất lợi đáng kể cho Công ty TKG với tư cách là nhà đầu tư nước ngoài tham gia phiên họp do Hội đồng trọng tài toàn người Việt Nam chủ trì; Chỉ được sửa chữa một phần sau khi Công ty TKG đưa ra phản đối bằng lời nói, tại thời điểm đó Hội đồng trọng tài đã yêu cầu Bị đơn trở lại sử dụng tiếng Anh. Việc Hội đồng trọng tài không sử dụng ngôn ngữ trọng tài đã thỏa thuận trong phiên họp cuối cùng, bất chấp sự phản đối, đã dẫn đến sự vi phạm về thủ tục tố tụng đối với Công ty TKG. Hành vi này cấu thành một sự vi phạm nghiêm trọng về thủ tục theo Điều 68.2(b) của Luật Trọng tài thương mại, vì nó ảnh hưởng trực tiếp đến quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty TKG, bao gồm cả quyền có cơ hội công bằng và bình đẳng để trình bày vụ việc của mình.

2. Phán quyết Trọng tài trái với các nguyên tắc cơ bản của Pháp luật Việt Nam

Vi phạm thứ nhất: Hội đồng trọng tài không tính đến mức độ vi phạm khi thảo luận và đưa ra quyết định về phí trọng tài.

Ngày 11/07/2024, Công ty Gia Huy nộp đến VIAC Văn bản số 04/2024/TC đề cùng ngày, đề nghị thay thế ông Võ Trí Hảo. Ngày 20/11/2024, Chủ tịch VIAC đã ra quyết định về việc thay đổi trọng tài viên, theo đó yêu cầu thay thế ông Võ Trí Hảo của Công ty Gia Huy đã bị bác bỏ và ông Võ Trí Hảo tiếp tục làm đồng trọng tài viên của Vụ việc. Mặc dù Chủ tịch VIAC đã bác bỏ yêu cầu thay thế ông Võ Trí Hảo của Công ty Gia Huy - dẫn đến việc tố tụng trọng tài bị trì hoãn thêm bốn tháng - nhưng Hội đồng trọng tài đã không xem xét cả việc từ chối và yêu cầu vô căn cứ của Công ty Gia Huy khi phân bổ phí trọng tài. Mặc dù từ chối yêu cầu của Công ty Gia Huy nhưng Hội đồng trọng tài đã không xem xét đến sự chậm trễ khi phán quyết Công ty TKG phải chịu toàn bộ phí trọng tài là 2.477.500.000 đồng, dẫn đến gánh nặng tài chính bất hợp lý áp đặt lên Công ty TKG. Với phán quyết này về phí trọng tài của Hội đồng trọng tài, đã vi phạm Điều 17.4 và 38.5 của Quy tắc VIAC.

Vi phạm thứ hai: Hội đồng trọng tài không tiến hành xem xét bằng chứng một cách khách quan và hiệu quả.

Vào thời điểm đó, hai thủ tục trọng tài giống hệt nhau đang diễn ra song song, như sau:

(i) Vụ việc VIAC số 280/23 (“Vụ việc 280”): Ngày 21/12/2023, Công ty TKG đã nộp Đơn Khởi kiện đề ngày 21/12/2023 cho VIAC, yêu cầu tuyên bố Hợp đồng mua bán và 04 Phụ lục của Hợp đồng mua bán đã chấm dứt hợp pháp từ ngày 06/12/2023.

(ii) Vụ việc VIAC số 275/23 (“Vụ việc 275”): Ngày 22/12/2023, Công ty Gia Huy đã nộp Đơn Khởi kiện đề ngày 14/12/2023 cho VIAC, yêu cầu, bên cạnh các yêu cầu khác, tuyên việc Công ty TKG ban hành thông báo đơn phương chấm dứt, tạm dừng Hợp đồng mua bán với Công ty Gia Huy là vi phạm các điều khoản của hợp đồng và các quy định của pháp luật để tiếp tục thực hiện Hợp đồng mua bán.

Mối quan tâm về tính độc lập và công bằng của Hội đồng trọng tài, cũng như tính công bằng về thủ tục của phiên họp được nêu ra như sau:

(i) Hai vụ việc trọng tài riêng biệt được xử lý bởi cùng một hội đồng trọng tài, không được hợp nhất chính thức. Quy trình thủ tục dẫn đến việc thành lập Hội đồng trọng tài là giống hệt nhau trong cả hai vụ việc.

(ii) Ngoài ra, các tranh chấp trong hai Vụ việc này liên quan đến cùng các bên và phát sinh từ cùng một Hợp đồng mua bán. Mặc dù có những điểm tương đồng này, Hội đồng trọng tài đã không hợp nhất hai Vụ việc để bảo đảm một giải pháp hiệu quả và hợp lý. Thay vào đó, Hội đồng trọng tài đã chọn xét xử hai Vụ việc riêng biệt nhưng song song.

(iii) Mặc dù về mặt kỹ thuật, các phiên họp được lên lịch vào các thời điểm khác nhau vào cùng ngày 08/04/2025 (buổi sáng đối với Vụ việc 275 và buổi chiều đối với Vụ việc 280), Hội đồng trọng tài đã không tiến hành xem xét riêng biệt và độc lập về bằng chứng và lập luận trong Vụ việc 280. Thay vào đó, Hội đồng trọng tài đã áp dụng các nhận định và lý do từ Vụ việc 275, mà không cho Công ty TKG cơ hội có ý nghĩa để trình bày vụ việc của mình một cách độc lập trong Vụ việc 280.

Hơn nữa, Hội đồng trọng tài cũng từ chối phân tích các lập luận do Nguyên đơn nêu ra trong phiên họp, liên quan đến những năm không hoạt động (từ 2018 đến 2023) - dẫn đến việc chấm dứt hợp đồng, mặc dù thực tế là điều này đã được nhấn mạnh nhiều lần trong các bản ý kiến và yêu cầu của Nguyên đơn. Các vi phạm thủ tục này đã tước đi các quyền của Công ty TKG:

(i) có một hội đồng trọng tài riêng biệt và công bằng cho toàn bộ vụ việc (trừ khi có việc hợp nhất hai vụ việc - điều này không xảy ra trong thực tế);

(ii) nhận phán quyết công bằng dựa trên nội dung và chứng cứ cụ thể cho vụ việc; và

(iii) trình bày đầy đủ cơ sở của mình trong Vụ việc 280.

Những sự kiện như vậy đã tạo ra những bất thường về thủ tục và không bảo đảm được sự công bằng trong xét xử, trực tiếp đi ngược lại nghĩa vụ của Hội

đồng trọng tài trong việc giải quyết tranh chấp một cách hiệu quả và không thiên vị theo Điều 38.5 của Quy tắc VIAC.

Vi phạm thứ ba: Hội đồng trọng tài tuyên bố phiên họp ngày 08/04/2025 là phiên họp cuối cùng, dẫn đến vi phạm về thủ tục tố tụng đối với Công ty TKG.

Bất chấp việc Công ty Gia Huy nộp thêm tài liệu, chứng cứ mới ngay tại phiên họp ngày 08/04/2025, Chủ tịch Hội đồng trọng tài tuyên bố phiên họp vào ngày 08/04/2025 là phiên họp cuối cùng, mà không có thông báo trước hoặc thỏa thuận từ các bên. Bất chấp nhiều phản đối (3-4 lần) của Công ty TKG, Chủ tịch Hội đồng trọng tài vẫn tuyên bố phiên họp vào ngày 08/04/2025 là phiên họp cuối cùng, từ chối quyền trình bày thêm các lập luận hoặc bằng chứng trong phiên họp tiếp theo vào một ngày sau đó. Hành vi này cấu thành một sự bất thường nghiêm trọng về thủ tục vì:

(i) Hội đồng trọng tài đã không cho Công ty TKG cơ hội trình bày bằng lời nói vụ việc của mình trong một phiên họp tiếp theo, mà chỉ cho một tuần trình bày bằng văn bản đối với tài liệu, chứng cứ mới của Công ty Gia Huy, đây là một sự vi phạm cơ bản đối với quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty TKG.

(ii) Việc Hội đồng trọng tài từ chối tổ chức phiên họp tiếp theo, mặc dù Công ty TKG đã nhiều lần phản đối, đã ảnh hưởng đáng kể đến kết quả của vụ kiện – điều này lẽ ra đã thay đổi nếu Hội đồng trọng tài mở phiên họp tiếp theo để Công ty TKG trình bày bằng lời nói và nộp thêm tài liệu, chứng cứ trong một phiên họp vào một ngày sau đó.

Việc kết thúc phiên họp sớm và đơn phương của Chủ tịch Hội đồng trọng tài, mặc dù nhiều lần phản đối bởi Công ty TKG, đã tước đi quyền của Công ty TKG, để được trình bày công bằng và đầy đủ. Điều này cấu thành một vi phạm thủ tục nghiêm trọng theo Điều 68.2 (đ) của Luật Trọng tài thương mại và là cơ sở cho việc hủy bỏ Phán quyết 280.

Ý kiến của người có liên quan – Công ty Gia Huy: Công ty Gia Huy không đồng ý với yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của Công ty TKG do Phán quyết 280/23 HCM không thuộc trường hợp bị hủy phán quyết theo Điều 68 Luật trọng tài thương mại như Công ty TKG đã nêu trong đơn yêu cầu.

Thứ nhất, thành phần HĐTT, thủ tục tố tụng trọng tài không trái với quy định của Luật Trọng tài Thương mại 2010 và Quy tắc tố tụng trọng tài của Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam theo quy định tại Điều 68.2(b) Luật Trọng tài thương mại 2010;

Thứ hai, Công ty TKG đã mất quyền phản đối và không được căn cứ vào các vi phạm về thành phần HĐTT, thủ tục tổ tụng trọng tài để yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài,

Thứ ba, Phán quyết trọng tài không trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam;

Thứ tư, các nội dung và yêu cầu của Công ty TKG trong Đơn yêu cầu là chủ quan, không phản ánh khách quan toàn bộ diễn biến tố tụng và không có cơ sở để chấp thuận.

Tại phiên họp hôm nay, người yêu cầu vẫn giữ nguyên yêu cầu của mình. Người có liên quan vẫn giữ nguyên ý kiến.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến:

Qua kiểm sát vụ việc từ khi thụ lý đến thời điểm này thấy rằng Thẩm phán đã chấp hành đúng quy định về thẩm quyền giải quyết vụ việc, Tòa án có quyết định mở phiên họp và gửi hồ sơ cho Viện kiểm sát nghiên cứu đúng thời hạn, cấp và tổng đạt các văn bản tố tụng cho người tham gia tố tụng và Viện kiểm sát theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Việc tuân theo pháp luật của Hội đồng mở phiên họp: Tại phiên họp hôm nay, phiên họp tiến hành đúng trình tự pháp luật Tố tụng dân sự.

Việc chấp hành pháp luật của các đương sự đã thực hiện đúng các quyền và nghĩa vụ quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét phiên họp không chấp nhận yêu cầu của Công ty TKG về việc hủy Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 280/23 HCM ngày 26 tháng 04 năm 2025 của VIAC.

XÉT THẤY:

[1] *Về thẩm quyền giải quyết:* Đây là việc dân sự về yêu cầu kinh doanh thương mại liên quan đến Trọng tài thương mại Việt Nam giải quyết tranh chấp, nơi HĐTT tuyên phán quyết là Thành phố Hồ Chí Minh. Do đó, căn cứ theo quy định tại khoản 2 Điều 31, điểm b khoản 1 Điều 37, điểm o khoản 2 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 và Luật sửa đổi bổ sung một số điều của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2025 và khoản 2, khoản 3 Điều 7 Luật Trọng tài thương mại năm 2010, yêu cầu này thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

[2] *Về thời hiệu:* Ngày 26 tháng 4 năm 2025 là ngày công bố Phán quyết Trọng tài vụ tranh chấp số 280/23 HCM (ngày 28 tháng 4 năm 2025 Công ty TKG nhận được Phán quyết từ VIAC), ngày 27 tháng 5 năm 2025 Công ty TKG nộp đơn yêu cầu Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh hủy phán quyết trọng

tài là còn trong thời hạn theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật Trọng tài Thương mại 2010.

[3] *Về việc ủy quyền*: Công ty TKG là người yêu cầu đã ủy quyền hợp lệ cho: Ông Hồ Quốc Nam, ông Yang Joon Hwan, bà Cho Ah Young, ông Trần Hoàng Hội, bà Ahn Ji Yoon; Công ty Gia Huy là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ủy quyền hợp lệ cho ông Trần Trọng Quý, ông Đoàn Hải Đăng, bà Lê Thảo Trang, ông Nguyễn Ngọc Sơn. Các bên đã có văn bản ủy quyền hợp lệ, phù hợp theo quy định tại Điều 85 Bộ luật tố tụng Dân sự 2015 và Luật sửa đổi bổ sung một số điều của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2025 nên chấp nhận.

[4] *Về nội dung*: Xét người yêu cầu Công ty TKG cho rằng:

[4.1] Về thành phần HĐTT và thủ tục tố tụng trọng tài trái với pháp luật Việt Nam và các quy định, quy tắc hiện hành có liên quan, cụ thể, VIAC chậm trễ trong việc bầu Chủ tịch HĐTT của Hội đồng cũ, không tiết lộ kịp thời xung đột lợi ích của Chủ tịch HĐTT của Hội đồng cũ, chậm trễ trong việc chỉ định Chủ tịch HĐTT của HĐTT sau khi Chủ tịch HĐTT của Hội đồng cũ từ chức và Hoãn phiên họp đầu tiên một cách vô lý:

Xét thấy, căn cứ vào Mục số 77 của Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 280/23 HCM ngày 26 tháng 04 năm 2025 đã xác định: “Tại phiên điều trần, các bên lần lượt xác nhận đồng ý của họ với thành phần và quy trình thành lập của HĐTT. Theo đó, HĐTT khẳng định rằng hội đồng đã được thành lập hợp pháp và có thẩm quyền giải quyết vụ kiện”. Nhận định này cũng phù hợp với Mục 1, 2, 3, 7, 8 phần IV nội dung của Biên bản phiên họp vụ tranh chấp số 280/23 ngày 08/4/2025 mà đại diện hợp pháp của Công ty TKG đã ký vào biên bản, cụ thể: “Các bên đồng ý và không có ý kiến phản đối, đối với các nội dung sau đây: (1). Thỏa thuận trọng tài có hiệu lực; (2). Quy trình thành lập và thành phần của HĐTT phù hợp; (3). HĐTT có thẩm quyền giải quyết vụ việc; (7). Toàn bộ trình tự thủ tục tố tụng trọng tài của vụ việc kể từ thời điểm chấp thuận đơn khởi kiện đến khi mở phiên họp... các bên đồng ý với thủ tục này; (8). Các bên xác nhận rằng đã thực hiện đầy đủ các quyền và nghĩa vụ của mình và không yêu cầu HĐTT tiến hành bất kỳ thủ tục nào khác. Công ty TKG chấp nhận việc chỉ định trọng tài viên, thành lập HĐTT để giải quyết vụ việc mà không có bất kỳ ý kiến phản đối hay khiếu nại trước khi HĐTT mở phiên họp cuối cùng. Như vậy căn cứ căn cứ Điều 13 Luật Trọng tài thương mại 2010 thì Công ty TKG đã mất quyền phản đối.

[4.2]. Về việc tại các phiên họp giải quyết tranh chấp, Công ty Gia Huy đã sử dụng ngôn ngữ là tiếng Việt để trình bày, gây khó khăn cho Công ty TKG trong việc bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình: Nhận thấy, căn cứ vào

Khoản 7 Hợp đồng mua bán mà Công ty Gia Huy và Công ty TKG đã ký kết quy định: “Ngôn ngữ trọng tài là tiếng Anh”. Tuy nhiên, Biên bản Phiên họp ngày 08/4/2025 thể hiện các bên đã thỏa thuận: “... Tại Phiên họp, các Bên có thể trình bày bằng tiếng Việt nếu cần thiết với điều kiện phải dịch lại bằng tiếng Anh ngay sau đó (trong trường hợp này, nội dung bằng tiếng Anh sẽ được ưu tiên áp dụng). Ngôn ngữ của Phán quyết Trọng tài sẽ là tiếng Anh”. Như thỏa thuận này, hai bên có thể trình bày bằng tiếng Việt và có bản dịch tiếng Anh kèm theo, Công ty Gia Huy trình bày tiếng Việt là không trái với thỏa thuận của các bên. Ngoài ra, tại Công văn số 2362/VIAC-HCM ngày 20/8/2025 VIAC phản hồi như sau: Tại Phiên họp giải quyết tranh chấp vào ngày 08/4/2025, các Bên đã thỏa thuận việc sử dụng ngôn ngữ tại Phiên họp như sau: “Ngôn ngữ trọng tài là tiếng Anh. Tại Phiên họp, các Bên có thể trình bày bằng tiếng Việt nếu cần thiết với điều kiện phải dịch lại bằng tiếng Anh ngay sau đó (trong trường hợp này, nội dung bằng tiếng Anh sẽ được ưu tiên áp dụng). Ngôn ngữ của Phán quyết Trọng tài sẽ là tiếng Anh. Thỏa thuận như trên của các Bên cũng được ghi nhận tại Mục IV.6 của Biên bản phiên họp giải quyết tranh chấp ngày 08/4/2025, với chữ ký xác nhận của các Bên. HĐTT nhận thấy thỏa thuận trên của các Bên là phù hợp với Khoản 2 Điều 10 Luật Trọng tài thương mại 2010 và Khoản 2 Điều 23 Quy tắc VIAC. Thỏa thuận này cũng có lợi cho quá trình giải quyết tranh chấp. Thực tế, tại Phiên họp giải quyết tranh chấp, các Bên đều bắt đầu phần trình bày bằng tiếng Việt và ngay sau đó dịch lại các nội dung này sang tiếng Anh. Trong suốt quá trình này, các Bên không có bất kỳ ý kiến phản đối nào về việc sử dụng ngôn ngữ như trên. Do đó, việc sử dụng ngôn ngữ tại Phiên họp nêu trên là hoàn phù hợp với thỏa thuận của các Bên và quy định của pháp luật”. Hơn nữa, Công ty TKG không cung cấp được tài liệu chứng cứ để chứng minh Công ty TKG có khiếu nại và phản đối việc này đến HĐTT nên căn cứ vào Điều 13 Luật Trọng tài thương mại 2010 và khoản 4 Điều 38 Quy tắc VIAC Công ty TKG đã mất quyền phản đối. Như vậy, việc Công ty TKG cho rằng Công ty Gia Huy đã sử dụng ngôn ngữ là tiếng Việt để trình bày, gây khó khăn cho Công ty TKG trong việc bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình là không có cơ sở xem xét.

[4.3]. Về việc Công ty TKG cho rằng Phán quyết trọng tài trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam về việc HĐTT không tính đến mức độ vi phạm khi thảo luận và đưa ra quyết định về phí trọng tài:

Điều 34 Luật trọng tài thương mại 2010 quy định về phí trọng tài: “1. Phí trọng tài là khoản thu từ việc cung cấp dịch vụ giải quyết tranh chấp bằng Trọng tài. Phí trọng tài gồm: (a). Thù lao Trọng tài viên, chi phí đi lại và các chi phí khác cho Trọng tài viên; (b) Phí tham vấn chuyên gia và các trợ giúp khác theo yêu cầu của HĐTT (d). Phí chỉ định Trọng tài viên vụ việc của Trung tâm trọng

tài theo yêu cầu của các bên tranh chấp: (đ). Phí sử dụng các dịch vụ tiện ích khác được cung cấp bởi Trung tâm trọng tài: (2). Phí trọng tài do Trung tâm trọng tài ấn định. Trường hợp vụ tranh chấp được giải quyết bởi Trọng tài vụ việc, phí trọng tài do HĐTT ấn định; (3). Bên thua kiện phải chịu phí trọng tài, trừ trường hợp các bên có thỏa thuận khác hoặc quy tắc tố tụng trọng tài quy định khác hoặc HĐTT có sự phân bổ khác". Và tại khoản 2 Điều 36 Quy tắc VIAC quy định: "HĐTT có quyền quyết định một bên phải trả toàn bộ hoặc một phần chi phí pháp lý hoặc chi phí hợp lý khác của bên kia". Như vậy, việc HĐTT quyết định về phí trọng tài là phù hợp với quy định pháp luật, không trái nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam.

[4.4]. Về lý do Công ty TKG cho rằng Phán quyết trọng tài trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam về việc HĐTT tuyên bố phiên họp ngày 08/04/2025 là phiên họp cuối cùng, dẫn đến vi phạm về thủ tục tố tụng đối với Công ty TKG,

Xét thấy: Khoản 4 Điều 25 Quy tắc VIAC quy định: "Tại phiên họp giải quyết vụ tranh chấp, nếu thấy các bên không còn bất kỳ tài liệu hoặc chứng cứ có liên quan nào để cung cấp, HĐTT tuyên bố phiên họp giải quyết vụ tranh chấp này là phiên họp cuối cùng. Sau khi kết thúc phiên họp cuối cùng, HĐTT không có nghĩa vụ xem xét bất kỳ tài liệu hoặc chứng cứ bổ sung nào, trừ khi các bên có thỏa thuận khác". Do đó, việc tuyên bố này là quyền của HĐTT. Công ty TKG cho rằng việc tuyên bố này ảnh hưởng đến quyền phát biểu và nghiên cứu hồ sơ tài liệu của Công ty TKG. Tuy nhiên, sau khi tuyên bố phiên họp giải quyết vụ tranh chấp ngày 08/4/2025 là phiên họp cuối cùng, HĐTT vẫn cho Công ty TKG nộp bổ sung tài liệu, chứng cứ chậm nhất đến hết 17 giờ 00 phút ngày 15/04/2025. Vì vậy, lý do yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài nêu trên là không có cơ sở để chấp nhận. Hơn nữa tại biên bản phiên họp ngày 08/4/2025, Công ty TKG xác nhận đã thực hiện đầy đủ các quyền và nghĩa vụ của mình và không yêu cầu HĐTT tiến hành bất kỳ thủ tục nào thêm. Do đó không có cơ sở để chấp nhận lý do yêu cầu huỷ phán quyết trọng tài này của người yêu cầu.

[4.5]. Về việc Công ty TKG cho rằng Phán quyết trọng tài trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam về việc HĐTT không đảm bảo tính công bằng, khách quan, vô tư vì không nhập lại vụ việc có cùng quan hệ, đối tượng khởi kiện, đương sự trong cùng một hợp đồng để giải quyết. Tại Công văn số 2362/VIAC-HCM ngày 20/8/2025 VIAC trình bày như sau: Việc VIAC và HĐTT quyết định không gộp các chấp 275/23 HCM và 280/23 HCM để giải quyết trong cùng một vụ tranh chấp có nguyên nhân là Công ty TKG và Công ty Gia Huy đều không đồng ý gộp. VIAC và HĐTT đã nhiều lần đề nghị và tạo

điều kiện để các Bên thỏa thuận về việc gộp các Vụ tranh chấp, thể hiện: Thư mời dự họp về việc gộp các vụ tranh chấp được VIAC gửi đến các Bên vào ngày 19/01/2024. Các thư điện tử nhắc lại vào ngày 20/02/2024 và ngày 11/3/2024, Thư điện tử ngày 25/4/2024 được VIAC gửi đến các Bên vào cùng ngày và Văn thư số 1182/VIAC-HCM đề ngày 25/4/2024 của VIAC. Tuy nhiên, vào ngày 26/4/2024 nhận được ý kiến của Công ty TKG thông qua ông Trần Hoàng Hội - người đại diện theo ủy quyền của Công ty TKG khẳng định: Công ty TKG không đồng ý gộp các Vụ tranh chấp do Công ty TKG và Công ty Gia Huy không đồng ý và không thỏa thuận được về việc gộp vụ tranh chấp, nên việc VIAC và HĐTT giải quyết tranh chấp giữa các Bên ở các thủ tục tố tụng trọng tài độc lập, trong Vụ tranh chấp số 275/23 HCM và 280/23 HCM. Người yêu cầu cũng không cung cấp được các tài liệu chứng cứ chứng minh việc HĐTT không vô tư, không khách quan, không công bằng trong quá trình giải quyết vụ việc. Vì vậy có cơ sở xác định VIAC và HĐTT đã không vi phạm nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam.

[4.6] Về yêu cầu thu thập chứng cứ của Công ty TKG liên quan đến Bản tuyên bố của các trọng tài viên để chứng minh tính độc lập, khách quan, vô tư của HĐTT là không có cơ sở vì: Xét thấy, yêu cầu này là trùng với yêu cầu như nhận định tại Mục [4.1] và Mục [4.4] như trên nên Hội đồng xét đơn không xem xét.

[4.7] Về yêu cầu thu thập chứng cứ của Công ty TKG liên quan đến các Bản ghi âm các biên bản phiên họp để chứng minh việc Công ty Gia Huy vi phạm thỏa thuận về ngôn ngữ trọng tài. Xét thấy, việc Công ty TKG đề nghị VIAC cung cấp các bản ghi âm để chứng minh cho việc Công ty Gia Huy chỉ sử dụng ngôn ngữ tiếng Việt để trình bày tại phiên họp là không đúng thỏa thuận về ngôn ngữ mà các bên đã thỏa thuận. Và cũng như nhận định tại Mục [4.2], Hội đồng xét đơn không xem xét lại yêu cầu này của Công ty TKG.

[4.8] Tại phiên họp hôm nay, đại diện Viện kiểm sát đề nghị không chấp nhận yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của Công ty TKG, đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét đơn nên chấp nhận.

[4.9] Từ những nhận định trên, không có cơ sở chấp nhận yêu cầu hủy phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 280/23 HCM ngày 26 tháng 4 năm 2025 của Công ty TKG.

[5] Về lệ phí: Căn cứ Khoản 3 Điều 39 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án do Ủy ban Thường vụ Quốc hội ban hành thì trường hợp yêu cầu hủy phán quyết trọng tài phải chịu lệ phí Tòa án. Tuy nhiên, trong phần danh mục lệ phí Tòa

án thì lại không quy định rõ đối với loại việc yêu cầu hủy phán quyết trọng tài lệ phí là bao nhiêu. Vì vậy, Công ty TKG không phải chịu lệ phí.

Bởi các lẽ trên,

Căn cứ khoản 2 Điều 31, điểm a khoản 3 Điều 38, khoản 3 Điều 414 và Điều 415 Bộ Luật tố tụng dân sự 2015 và Luật sửa đổi bổ sung một số điều của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2025;

Căn cứ khoản 1 Điều 43, Điều 68, khoản 1 Điều 69, Điều 71, Điều 72 Luật Trọng tài thương mại 2010;

Căn cứ Nghị quyết số 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn thi hành một số quy định Luật Trọng tài Thương mại 2010;

Căn cứ Khoản 3 Điều 39 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án do Ủy ban Thường vụ Quốc hội ban hành.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận yêu cầu của Công ty Cổ phần TKG Teakwang Vina về việc hủy Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 280/23 HCM ngày 26 tháng 4 năm 2025 của Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam bên cạnh Phòng thương mại và Công nghiệp Việt Nam (VIAC) - Chi Nhánh Thành Phố Hồ Chí Minh.

2. Công ty Cổ phần TKG Teakwang Vina không phải chịu lệ phí.

3. Quyết định này là quyết định cuối cùng và có hiệu lực thi hành kể từ ngày ký, tức ngày 29 tháng 8 năm 2025. Các bên, HĐTT không có quyền khiếu nại, kháng cáo, Viện Kiểm sát không có quyền kháng nghị.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- VKSND tối cao;
- VKSND TP.HCM
- THADS TPHCM;
- VIAC
- Các đương sự;
- Lưu VP, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN YÊU CẦU
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỢP**



Đỗ Quốc Đạt

