

Số/No.: 466/CBTT-TKDK

TP Hồ Chí Minh, ngày 23 tháng 06 năm 2026
Ho Chi Minh City, June 23, 2026

CÔNG BỐ THÔNG TIN BẤT THƯỜNG
EXTRAORDINARY INFORMATION DISCLOSURE

Kính gửi/To: - Sở Giao dịch Chứng khoán Việt Nam/Vietnam Exchange
- Sở Giao dịch Chứng khoán Hà Nội/Hanoi Stock Exchange

1. Tên tổ chức/*Name of organization*: TỔNG CÔNG TY TƯ VẤN THIẾT KẾ DẦU KHÍ –
CÔNG TY CỔ PHẦN/PETROVIETNAM ENGINEERING CONSULTANCY JOINT
STOCK COMPANY

- Mã chứng khoán/*Ticker*: PVE
- Địa chỉ/*Address*: Số 25 – 27, đường số 12, phường Tân Hưng, TP Hồ Chí Minh, Việt Nam/*No. 25 – 27 Street No. 12, Tan Hung ward, Ho Chi Minh city, Vietnam*
- Điện thoại liên hệ/*Tel*: +842866865712
- Fax: +842866865711
- E-mail: pve@pve.vn

2. Nội dung thông tin công bố/*Contents of disclosure*:

Ngày 23/6/2026, Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí – Công ty cổ phần nhận được Quyết định phúc thẩm giải quyết việc dân sự số 165/2026/QĐPT-KDTM của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh ngày 22/04/2026 như đính kèm.

On June 23, 2026, Petrovietnam Engineering Consultancy Joint Stock Company received Decision on Appellate resolution of civil matter No. 165/2026/QDPT-KDTM of the People's court of Ho Chi Minh city dated April 22, 2026 as attached.

3. Thông tin này đã được công bố trên trang thông tin điện tử của Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí – Công ty cổ phần vào ngày 23/06/2026 tại đường dẫn: <http://pve.vn/This information was disclosed on the website of Petrovietnam Engineering Consultancy Joint Stock Company on June 23, 2026 at the following link http://pve.vn>

Chúng tôi xin cam kết các thông tin công bố trên đây là đúng sự thật và hoàn toàn chịu trách nhiệm trước pháp luật về nội dung các thông tin đã công bố/*We hereby undertake that the information disclosed herein is true and accurate and we shall bear full legal responsibility for the contents of the disclosed information.*

Tài liệu đính kèm/Attached documents:

- Quyết định số 165/2026/QĐPT-KDTM ngày 22/04/2026 / *Decision No. 165/2026/QDPT-KDTM dated April 22, 2026*

Đại diện tổ chức

Organization representative

Người được ủy quyền công bố thông tin

Authorized Representative for information disclosure



Nguyễn Quỳnh Hoa

Số: 165/2026/QĐPT-KDTM

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 22 tháng 4 năm 2026



QUYẾT ĐỊNH
PHÚC THẨM GIẢI QUYẾT VIỆC DÂN SỰ

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần Hội đồng phúc thẩm giải quyết việc dân sự gồm có:

Thẩm phán, Chủ tọa phiên họp: Ông Huỳnh Ngọc Quyên

Các Thẩm phán: Ông Phan Nguyên Nguyên

Bà Mai Thị Thanh Tú

Thư ký phiên họp: Bà Lương Thị Thu Trinh, Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Bà Lê Thị Kim Thủy, Kiểm sát viên

Trong các ngày 14 và 22 tháng 4 năm 2026 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên họp phúc thẩm công khai giải quyết việc dân sự thụ lý số 81/2026/TLPT-KDTM ngày 29 tháng 01 năm 2026 về việc “Yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông”.

Do Quyết định sơ thẩm giải quyết việc dân sự số 01/2025/QĐST-KDTM ngày 13 tháng 10 năm 2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 6-Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo.

Theo Quyết định mở phiên họp phúc thẩm giải quyết việc dân sự số 1302/2026/QĐPT-KDTM ngày 04 tháng 3 năm 2026 và Quyết định hoãn phiên họp phúc thẩm số 3955/2026/QĐPT-KDTM ngày 24 tháng 3 năm 2026, giữa:

- Người yêu cầu:

1. Ông **Đỗ Thanh Hải**, sinh năm 1980;

Địa chỉ: 19/17 đường Nơ Trang Long, phường Rạch Dừa, TP. Hồ Chí Minh.

2. Ông **Đỗ Đức Hiếu**, sinh năm 1983;

Địa chỉ: C05-04 Chung cư Phố Gia Phúc, phường Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

3. Ông **Nguyễn Tiến Dũng**, sinh năm 1967;

Địa chỉ: 21A đường Nguyễn Hới, phường Tam Thẳng, TP. Hồ Chí Minh;

Người đại diện theo ủy quyền của ông Hải, ông Hiếu, ông Dũng là: Ông **Nguyễn Trương Duy Nhất** (Theo giấy ủy quyền ngày 01/10/2025; ngày 04/10/2025);

Địa chỉ liên hệ: Lầu 3 Tòa nhà 107 Xuân Hồng, Phường Bảy Hiền, Thành phố Hồ Chí Minh;

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của ông Hải, ông Hiếu, ông Dũng: Ông **Trương Nguyễn Công Nhân**, Luật sư Công ty Luật TNHH MTV Nhân Việt

thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh.

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

1. **Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí – Công ty Cổ phần;**

Địa chỉ trụ sở: 25-27 đường số 12, Phường Tân Hưng, TP. Hồ Chí Minh;

Người đại diện theo ủy quyền: Ông **Nguyễn Trung Trực** (Theo giấy ủy quyền ngày 04/8/2025);

Địa chỉ liên hệ: 246/24 đường Hòa Hưng, Phường Hòa Hưng, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. **Tập đoàn dầu khí Việt Nam (nay là Tập đoàn Công nghiệp - Năng lượng Quốc gia Việt Nam);**

Địa chỉ: 18 Phố Láng Hạ, phường Giảng Võ, Thành phố Hà Nội;

Người đại diện theo ủy quyền: Bà **Phạm Thị Ánh Hồng** (Theo giấy ủy quyền ngày 23/3/2026);

Địa chỉ liên hệ: 110 Bà Triệu, phường Hai Bà Trưng, Thành phố Hà Nội

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Tập đoàn dầu khí Việt Nam: Ông **Nguyễn Văn Kiệm**, Luật sư Công ty Luật TNHH AMP LEGAL thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hà Nội.

3. Ông **Tạ Đức Tiến;**

Địa chỉ: 150/24 đường Nguyễn Trãi, phường Bến Thành, TP Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Nguyễn Thị Thu Diệu (Theo giấy ủy quyền ngày 30/7/2025);

Địa chỉ liên hệ: 154 đường số 79, Phường Tân Hưng, TP. Hồ Chí Minh.

Người kháng cáo: Ông Đỗ Thanh Hải, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng, Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí - Công ty Cổ phần).

(Tại phiên họp ngày 14/4/2026 có mặt: Luật sư Nhân, Luật sư Kiệm, ông Trực, bà Hồng, bà Diệu. Vắng mặt: Ông Nhất).

(Tại phiên họp ngày 22/4/2026 có mặt: Luật sư Nhân, ông Trực, bà Diệu. Vắng mặt: Luật sư Kiệm, bà Hồng, ông Nhất).

NHẬN THẤY:

Theo nội dung quyết định sơ thẩm như sau:

I. Người yêu cầu trình bày:

Ông Đỗ Thanh Hải, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng là nhóm cổ đông sở hữu 2.601.431 cổ phần phổ thông chiếm 10,4% tỷ lệ vốn góp trong Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí-Công ty cổ phần (sau đây gọi tắt là PVE)

Theo đơn yêu cầu và ý kiến trình bày trong quá trình giải quyết vụ việc ông Hải, ông Hiếu và ông Dũng yêu cầu Tòa án: Hủy toàn bộ nội dung Nghị quyết số 05/NQ-ĐHĐCĐ ngày 08/01/2025 Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông bất thường Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí-CTCP; Nghị quyết số 32/NQ-ĐHĐCĐ-TKDK và Nghị quyết số 33/NQ-ĐHĐCĐ-TKDK cùng ngày 24/6/2025 Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2025 Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí-CTCP do có những vi phạm như sau:

1. Đối với Nghị quyết số 05/NQ-ĐHĐCĐ ngày 08/01/2025:

Toàn bộ trình tự, thủ tục triệu tập họp và ra quyết định của Đại hội đồng cổ đông vi phạm nghiêm trọng quy định của Luật Doanh nghiệp, Điều lệ công ty và Nghị quyết số 9275/NQ-DKVN ngày 12/10/2024 của Tập đoàn dầu khí Việt Nam (sau đây gọi tắt là PVN):

1.1. Thông báo mời họp và các tài liệu đính kèm không gửi Giấy ủy quyền, không đưa ra lý do tổ chức đại hội. Ông Tạ Đức Tiến không đủ tư cách đại diện ủy quyền và không được quyền yêu cầu, triệu tập và tổ chức họp Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 08/01/2025. Truy cập vào các website (<http://www.pvn.vn>; <http://www.pve.vn> và <http://pve.vn>) ghi trên Mục 5 Thông báo mời họp ngày 12/12/2024, không thấy nội dung ủy quyền cho ông Tạ Đức Tiến. Mặt khác, chỉ có website <http://www.pvn.vn> (của PVN) truy cập được nhưng không có nội dung ủy quyền cho ông Tạ Đức Tiến, hai website còn lại <http://www.pve.vn> và <http://pve.vn> (của PVE) bị khóa, không truy cập được.

Ban tổ chức không đăng Thông báo mời họp và các tài liệu đính kèm trên trang thông tin điện tử của PVE mà lại đăng trên trang của PVN, vi phạm khoản 2 Điều 143 Luật Doanh nghiệp.

Khi đại hội diễn ra ngày 08/01/2025, Ban tổ chức (do ông Tạ Đức Tiến làm chủ tọa) cũng không công bố Văn bản ủy quyền của PVN cho ông Tạ Đức Tiến, vi phạm khoản 4 Điều 115 Luật Doanh nghiệp.

Thông báo mời họp chỉ thể hiện “*Cổ đông Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí – CTCP*”, vi phạm khoản 1 Điều 143 Luật Doanh nghiệp.

1.2. Không đưa nội dung “miễn nhiệm thành viên Hội đồng quản trị và thành viên Ban kiểm soát đã hết nhiệm kỳ” vào tài liệu đại hội.

Nghị quyết số 9275/NQ-DKVN ngày 12/10/2024 yêu cầu thông qua 04 nội dung tại đại hội, trong đó có nội dung “*miễn nhiệm thành viên Hội đồng quản trị và thành viên Ban kiểm soát đã hết nhiệm kỳ*”, tuy nhiên quá trình tổ chức đại hội, ông Tiến không đưa nội dung này vào đại hội thông qua. Cụ thể, theo các tài liệu đính kèm Thông báo mời họp đăng trên website: <https://www.pve.vn> của PVE và gửi cho các cổ đông; tại các nội dung 03 tờ trình đại hội, ngày 12/12/2024 và tại Biên bản số 37/BB-ĐHĐCĐ và Nghị quyết số 05/NQ-ĐHĐCĐ không có nội dung miễn nhiệm thành viên Hội đồng quản trị và thành viên Ban kiểm soát đã hết nhiệm kỳ. Theo quy định tại khoản 3 Điều 160 Luật Doanh nghiệp và điểm e khoản 3 Điều 29 Điều lệ PVE 2018 việc miễn nhiệm thành viên Hội đồng quản trị phải được Đại hội đồng cổ đông thông qua.

Việc chưa miễn nhiệm thành viên Hội đồng quản trị và thành viên Ban kiểm soát, nhưng đại hội lại tiếp tục thông qua bầu thêm 05 thành viên Hội đồng quản trị mới nhiệm kỳ 2025 - 2030 và 03 thành viên Ban kiểm soát, dẫn đến tồn tại cùng lúc các thành viên cũ và thành viên mới. Điều này vi phạm Luật Doanh nghiệp, Điều lệ PVE và Nghị quyết số 9275/NQ-DKVN ngày 12/10/2024.

1.3 Không đưa danh sách và thông tin chi tiết của các ứng cử viên thành viên Hội đồng quản trị, thành viên Ban kiểm soát dự kiến bầu vào tài liệu đại hội:

Thông báo ngày 08/01/2025 chỉ đưa danh sách họ tên ứng viên, ngoài ra không cung cấp bất kỳ thông tin chi tiết (Họ tên, ngày, tháng, năm sinh; trình độ học vấn; trình độ chuyên môn; quá trình công tác; các công ty mà ứng viên đang nắm giữ...) của các ứng viên bầu thành viên Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát. Điều này vi phạm điểm d khoản 5 Điều 140 Luật Doanh nghiệp và khoản 1 Điều 28 và khoản 1 Điều 39 Điều lệ PVE năm 2018.

Việc không cung cấp danh sách và thông tin chi tiết của ứng cử viên bầu thành viên Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát đã xâm phạm đến quyền được ứng cử thành viên Hội đồng quản trị và quyền lợi chính đáng khác của người yêu cầu.

1.4. Kiến nghị của cổ đông Nguyễn Tiến Dũng không được xem xét là mâu thuẫn với lý do ông Tạ Đức Tiến nêu ra để triệu tập Đại hội đồng cổ đông bất thường.

Sau khi kết thúc đại hội ngày 08/01/2025, qua tìm hiểu thực tế được biết, ông Tạ Đức Tiến ký Giấy đề nghị triệu tập Đại hội đồng cổ đông bất thường gửi Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát của PVE vào ngày 31/7/2024 và 04/9/2024 trong đó có lý do cho rằng Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát vi phạm và đề nghị Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát triệu tập đại hội: *“Tổng Công ty đã chậm công bố thông tin theo quy định của pháp luật đối với Báo cáo tài chính”*.

Văn bản kiến nghị ngày 27/12/2024 của cổ đông Nguyễn Tiến Dũng, có 06 nội dung kiến nghị bổ sung nội dung chương trình đại hội, trong đó có nội dung *“Thông qua Báo cáo tài chính hợp nhất và Báo cáo tài chính riêng lẻ của PVE đối với các năm tài chính 2019, 2020, 2021, 2022”*. Như vậy kiến nghị của cổ đông Nguyễn Tiến Dũng là phù hợp với lý do ông Tạ Đức Tiến đề nghị triệu tập Đại hội đồng cổ đông bất thường, nhưng không được Ban tổ chức xem xét và phủ quyết tại đại hội.

2. Đối với Nghị quyết số 32/NQ-ĐHĐCĐ-TKDK và Nghị quyết số 33/NQ-ĐHĐCĐ-TKDK cùng ngày 24/6/2025 Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên 2025 Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí-CTCP.

- Ông Tạ Đức Tiến không đủ tư cách Chủ tịch Hội đồng quản trị để triệu tập và chủ trì Đại hội đồng cổ đông thường niên do việc bầu và miễn nhiệm thành viên Hội đồng quản trị tại đại hội theo Nghị quyết số 05/NQ-ĐHĐCĐ ngày 08/01/2025 là vi phạm Luật Doanh nghiệp, Điều lệ PVE và Nghị quyết số 9275/NQ-DKVN ngày 12/10/2024, nên Nghị quyết số 32/NQ-ĐHĐCĐ-TKDK và Nghị quyết số 33/NQ-ĐHĐCĐ-TKDK cùng ngày 24/6/2025 không phát sinh hiệu lực pháp luật.

- Khi tiến hành họp Hội đồng quản trị để thông qua chương trình, nội dung Đại hội đồng cổ đông thường niên, ông Tạ Đức Tiến không chuẩn bị tài liệu cho cuộc họp, chỉ chuẩn bị các danh mục tài liệu (không có nội dung dự thảo chi tiết cho từng tài liệu), không phù hợp với điểm d, đ khoản 5 Điều 140 Luật Doanh nghiệp 2020. Cụ thể, tại Mục I.2 Biên bản họp số 69/BB-HĐQT ngày 27/5/2025, ông Tiến trình danh mục tài liệu, không có nội dung dự thảo của từng danh mục tài liệu. Điều này đã được ông Tiến khẳng định tại phần “Thảo luận 2” của Biên bản, cụ thể: *“tại cuộc họp hôm nay chúng ta đang chỉ thông qua danh mục tài liệu để trình Đại hội đồng cổ đông”*. Việc làm này của ông Tạ Đức Tiến là vi phạm khoản 5 Điều 140 Luật Doanh nghiệp 2020.

II. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí – Công ty cổ phần (gọi tắt là PVE) do ông Nguyễn Trung Trực là người đại diện theo ủy quyền trình bày:

Thứ nhất, lý do Tập đoàn Dầu khí Việt Nam (gọi tắt là PVN) đứng ra tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường:

+ Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2023, 2024 của PVE đã không được tổ chức theo quy định của Luật Doanh nghiệp 2020. Đồng thời, PVE đã chậm công bố thông tin theo quy định của pháp luật đối với Báo cáo tài chính năm 2023 đã được kiểm toán và Báo cáo tài chính bán niên 2022, 2023 đã được soát xét theo các thông báo của Sở Giao dịch Chứng khoán Hà Nội (gọi tắt là HNX), đồng thời Báo cáo tài chính năm bị tổ chức kiểm toán đưa ra ý kiến ngoại trừ từ 03 năm liên tiếp trở lên. Những sự việc nêu trên đã làm cho cổ phiếu của PVE liên tiếp bị rơi vào diện cảnh báo và hạn chế giao dịch trong năm 2023, 2024 theo Quyết định số 683/QĐ-SGDHN ngày 07/07/2023; Thông báo số 2288/TB-SGDHN ngày 07/07/2023; Quyết định 1106/QĐ-SGDHN ngày 20/10/2023; Quyết định số 803/QĐ-SGDHN ngày 09/07/2024; Quyết định số 804/QĐ-SGDHN ngày 09/07/2024 của HNX; gây ảnh hưởng đến uy tín của PVE.

+ Việc PVE không triệu tập Đại hội đồng cổ đông để công khai, minh bạch các thông tin tài chính của doanh nghiệp cũng như không thực hiện các nghĩa vụ công bố thông tin đã xâm phạm đến các quyền lợi chính đáng của cổ đông được quy định tại Điều 115 Luật Doanh nghiệp và Điều 41 Luật Chứng khoán.

Do đó, để đảm bảo quyền lợi chính đáng của tất cả các cổ đông, PVN sở hữu 7.250.000 cổ phần (tương ứng với 29% vốn điều lệ PVE) đã thực hiện các thủ tục để đại diện PVE triệu tập Đại hội đồng cổ đông theo quy định tại Điều 115, 140 Luật Doanh nghiệp.

Thứ hai, thủ tục tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 08/01/2025 là tuân thủ đúng quy định của Luật Doanh nghiệp và Luật Chứng khoán, cụ thể:

+ PVN đã phát hành công bố thông tin số 8163/DKVN-KTĐT ngày 05/11/2024 về việc lập danh sách cổ đông có quyền tham dự Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE như sau:

. Ngày 31/7/2024, PVN có gửi công văn yêu cầu Hội đồng quản trị PVE yêu cầu tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường.

. Ngày 04/9/2024, PVN tiếp tục gửi công văn yêu cầu Ban kiểm soát PVE yêu cầu tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường.

Tuy nhiên đến thời điểm phát hành Văn bản ngày 05/11/2024, Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát của PVE đều không phản hồi hoặc thực hiện tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường. Căn cứ Điều 140 Luật doanh nghiệp và Điều 17 Điều lệ PVE, cổ đông PVN công bố sẽ đứng ra tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường.

. Ngày đăng ký cuối cùng thực hiện quyền tham dự Đại hội đồng cổ đông bất thường là 09/12/2024.

. Thời gian họp dự kiến: Tháng 12/2024 đến tháng 03/2025, chi tiết theo Thông báo mời họp chính thức.

. Nội dung họp: Thông qua lựa chọn đơn vị kiểm toán Báo cáo tài chính 2023, 2024; miễn nhiệm và bầu thành viên Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát; các vấn đề khác thuộc thẩm quyền của Đại hội đồng cổ đông (nếu có).

Thông tin này được đăng tải trên website của PVN: www.pvn.vn và đăng tải trên báo Lao Động.

+ Về việc lập chương trình, nội dung cuộc họp, chuẩn bị tài liệu cho cuộc họp, gửi và công bố tài liệu họp Đại hội đồng cổ đông bất thường:

Do PVN đứng ra triệu tập Đại hội đồng cổ đông bất thường nên việc cung cấp thông tin về việc gửi và công bố tài liệu họp thuộc về PVN. Thực tế PVN và PVE đều có đăng thông báo mời họp Đại hội đồng cổ đông bất thường và tài liệu kèm theo của cuộc họp, không phải như ý kiến trình bày của người yêu cầu.

+ Về việc không gửi Giấy ủy quyền và không nêu lý do tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường: Ý kiến về vấn đề này thuộc thẩm quyền của PVN.

+ Về việc không đưa nội dung miễn nhiệm thành viên Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát nhiệm kỳ trước vào chương trình cuộc họp và không đề cập trong Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông bất thường:

Theo quy định của Điều lệ và Luật Doanh nghiệp, nhiệm kỳ của Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát là 05 năm. Các thành viên Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát trước đều đã hết nhiệm kỳ. Theo đó, khi có thành viên Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát mới được bầu thay thế thì thành viên cũ kết thúc nhiệm kỳ. Luật Doanh nghiệp không bắt buộc thực hiện thủ tục miễn nhiệm các thành viên Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát đã hết nhiệm kỳ. Do đó, Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông bất thường không có nội dung miễn nhiệm các thành viên Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát đã hết nhiệm kỳ. Đồng thời, các thành viên Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát của nhiệm kỳ trước đã thay thế bởi Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát mới nên không còn tư cách thành viên Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát.

+ Về việc không xem xét kiến nghị của cổ đông Nguyễn Tiến Dũng:

Theo PVE các kiến nghị của cổ đông Nguyễn Tiến Dũng đã được xem xét đầy đủ. Thực tế PVE công bố thông tin liên quan đến kiến nghị của cổ đông Nguyễn Tiến Dũng như sau:

. Sau khi nhận được Công văn số 17/DKVN-KTĐT ngày 02/01/2025 của PVN đề nghị PVE, Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát của PVE thực hiện trách nhiệm và nghĩa vụ liên quan đến việc cung cấp các hồ sơ, tài liệu theo kiến nghị của cổ đông Nguyễn Tiến Dũng cho Ban tổ chức để có cơ sở trình Đại hội đồng cổ đông bất thường theo quy định và gửi hồ sơ, tài liệu này cho Ban tổ chức chậm nhất trong ngày 06/01/2025, PVE đã công bố thông tin đầy đủ trên website chính thức của PVE (<https://pve.vn>) theo đúng quy định của pháp luật.

. Sau khi nhận được Công văn số 72/DKVN-KTĐT ngày 03/01/2025 của PVN đề nghị PVE thực hiện công bố thông tin về việc bổ sung, cập nhật chương trình, tài liệu họp Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 08/01/2025 (trong đó, có thông báo về việc xử lý kiến nghị của cổ đông Nguyễn Tiến Dũng đưa vào chương trình họp Đại hội đồng cổ đông bất thường và cập nhật, bổ sung tài liệu Đại hội đồng

cổ đông bất thường tương ứng), PVE cũng đã công bố thông tin đầy đủ trên website chính thức của PVE (<https://pve.vn>) theo đúng quy định của pháp luật.

. Sau khi nhận được Công văn số 142/DKVN-KTDT đề ngày 07/01/2025 của PVN đề nghị PVE công bố thông tin về việc bổ sung, cập nhật chương trình, tài liệu họp Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 08/01/2025 của PVE (trong đó, có cập nhật, bổ sung các tài liệu Đại hội đồng cổ đông tương ứng với nội dung kiến nghị của cổ đông Nguyễn Tiến Dũng), PVE cũng đã công bố thông tin đầy đủ trên website chính thức của PVE (<https://pve.vn>) theo đúng quy định của pháp luật.

+ Về việc cung cấp danh sách và thông tin chi tiết của các ứng cử viên thành viên Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát dự kiến bầu vào tài liệu đại hội:

Danh sách và thông tin chi tiết của các ứng cử viên thành viên Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát được đề cử hợp lệ đã được PVE công bố thông tin đầy đủ trên website chính thức của PVE (<https://pve.vn>) theo đúng quy định của pháp luật và yêu cầu của cổ đông PVN. Cụ thể như sau:

. Sau khi nhận được Công văn số 9920/DKVN-KTĐT ngày 27/12/2025 của PVN đề nghị PVE công bố thông tin về danh sách người được đề cử để bầu thành viên Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát nhiệm kỳ 2025-2030 để thay thế thành viên Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát đã hết nhiệm kỳ, trong đó, có đính kèm danh sách người được đề cử (03 ứng cử viên thành viên Hội đồng quản trị và 02 ứng cử viên thành viên Ban kiểm soát) và thông tin tóm tắt của người được đề cử, PVE đã công bố thông tin đầy đủ trên website chính thức của PVE (<https://pve.vn>) theo đúng quy định của pháp luật.

. Sau khi nhận được Công văn số 72/DKVN-KTĐT ngày 03/01/2025 của PVN đề nghị PVE thực hiện công bố thông tin về việc bổ sung, cập nhật chương trình, tài liệu họp Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 08/01/2025, trong đó, có nội dung bổ sung nội dung thông tin tóm tắt người được đề cử bầu thành viên Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát công bố ngày 27/12/2024, PVE đã công bố thông tin đầy đủ trên website chính thức của PVE (<https://pve.vn>) theo đúng quy định của pháp luật.

. Sau khi nhận được Công văn số 142/DKVN-KTDT đề ngày 07/01/2025 của PVN đề nghị PVE công bố thông tin về việc bổ sung, cập nhật chương trình, tài liệu họp Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 08/01/2025 của PVE, trong đó, có cập nhật danh sách người được đề cử để bầu thành viên Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát nhiệm kỳ 2025 – 2030, kèm theo thông tin tóm tắt của người được đề cử, PVE đã công bố thông tin đầy đủ trên website chính thức của PVE (<https://pve.vn>) theo đúng quy định của pháp luật.

PVE khẳng định các yêu cầu của người yêu cầu là không có căn cứ, không có cơ sở. Vì thế, PVE đề nghị Tòa án không chấp nhận yêu cầu của người yêu cầu.

2. *Tập đoàn dầu khí Việt Nam (gọi tắt là PVN) do bà Phạm Thị Ánh Hồng là người đại diện theo ủy quyền trình bày:*

PVN là doanh nghiệp 100% vốn nhà nước; PVN là cổ đông sở hữu 7.250.000 cổ phần tương ứng với 29% vốn điều lệ PVE.

Hội đồng quản trị PVE đã có các vi phạm nghiêm trọng ảnh hưởng đến quyền

và lợi ích của PVE cũng như toàn bộ cổ đông trong đó có PVN, cụ thể:

- Hội đồng quản trị đã không triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2023, 2024 vi phạm khoản 2 Điều 139 Luật Doanh nghiệp 2020 và khoản 1, 2 Điều 17 Điều lệ PVE;

- Chậm công bố thông tin theo quy định của pháp luật đối với Báo cáo tài chính năm 2023 đã được kiểm toán và Báo cáo tài chính bán niên năm 2022, 2023 đã được soát xét theo các thông báo của Sở giao dịch Chứng khoán Hà Nội (HNX) đồng thời báo cáo tài chính năm bị tổ chức kiểm toán đưa ra ý kiến ngoại trừ từ 03 năm liên tiếp trở lên.

- Cổ phiếu PVE liên tiếp bị rơi vào diện cảnh báo và hạn chế giao dịch trong năm 2023, 2024 theo các văn bản của Sở Giao dịch Chứng khoán Hà Nội (Quyết định số 683/QĐ-SGDHN ngày 07/07/2023, Thông báo số 2288/TB-SGDHN ngày 07/07/2023 về duy trì diện cảnh báo theo Quyết định số 683/QĐ-SGDHN, Quyết định số 349/QĐ-SGDHN ngày 05/04/2023, Quyết định số 1106/QĐ-SGDHN ngày 20/10/2023, Quyết định số 803/QĐ-SGDHN ngày 09/07/2024, Quyết định số 804/QĐ-SGDHN ngày 09/07/2024).

- PVN và các cổ đông của PVE không được tiếp cận đầy đủ thông tin định kỳ và bất thường mà PVE có trách nhiệm công bố theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 41 Luật Chứng khoán.

- Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát PVE đã hết nhiệm kỳ nhưng Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát nhiệm kỳ mới chưa được bầu thay thế.

PVN đã gửi nhiều văn bản yêu cầu Hội đồng quản trị triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông thường niên nhưng Hội đồng quản trị đã không thực hiện.

2.1. PVN thực hiện quyền cổ đông là yêu cầu, triệu tập, tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường:

+ Ngày 05/7/2024, Hội đồng thành viên PVN đã ban hành Nghị quyết số 4729/NQ-DKVN về việc tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE.

+ Thực hiện Nghị quyết số 4729/NQ-DKVN, Tổng giám đốc PVN đã ký Văn bản ủy quyền ngày 26/7/2024 cho ông Tạ Đức Tiến về việc yêu cầu, triệu tập và tổ chức họp Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE và Văn bản ủy quyền ngày 02/01/2025 cho ông Tạ Đức Tiến về việc triệu tập và tổ chức họp Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE. Các văn bản ủy quyền quy định ông Tạ Đức Tiến có trách nhiệm:

- Ký văn bản gửi Hội đồng quản trị PVE về việc yêu cầu triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE theo quy định;
- Ký văn bản gửi Ban kiểm soát PVE về việc yêu cầu triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE trong trường hợp Hội đồng quản trị PVE không triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông bất thường theo quy định;
- Thực hiện các thủ tục triệu tập và tổ chức họp Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE trong trường hợp Ban kiểm soát PVE không triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông bất thường theo quy định, bao gồm:

- Ký kết các văn bản, hồ sơ, tài liệu để thực hiện các thủ tục triệu tập và tổ chức họp Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE;
- Thay mặt PVN làm việc với các cơ quan chức năng có liên quan trong việc triệu tập và tổ chức họp Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE theo quy định.
- Các công việc khác có liên quan để triệu tập và tổ chức họp Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE (nếu có) theo quy định.

Tất cả các văn bản do ông Tạ Đức Tiến ký với tư cách là người được ủy quyền của PVN đều được đóng dấu của PVN. Ông Tạ Đức Tiến có đầy đủ tư cách pháp lý đại diện cho cổ đông PVN thực hiện quyền cổ đông trong việc yêu cầu, triệu tập, tổ chức cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 08/01/2025.

2.2. Về trình tự, thủ tục triệu tập họp và thông qua Nghị quyết số 05/NQ-ĐHĐCĐ ngày 08/01/2025 của PVE:

+ Quyền yêu cầu triệu tập và tổ chức họp Đại hội đồng cổ đông bất thường:

PVN đã gửi Giấy đề nghị triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông bất thường số 5447/DKVN-KTĐT ngày 31/7/2024, Giấy đề nghị triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông bất thường số 6339/DKVN-KTĐT ngày 04/9/2024 cùng các tài liệu đính kèm đến Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát PVE theo 02 hình thức:

- Gửi bằng dịch vụ bưu chính (bưu phẩm đảm bảo, có phiếu báo phát được đại diện PVE ký nhận ngày 01/8/2024, ngày 06/9/2024);
- Gửi trực tiếp cho nhân viên văn thư PVE tại trụ sở PVE (có biên bản bàn giao tài liệu ngày 01/8/2024, 05/9/2024).

Việc gửi tài liệu nêu trên đã được Văn phòng Thừa phát lại Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh lập Vi bằng số 382/2024/VB-TPL, Vi bằng số 434/2024/VP-TPL.

PVN đã ban hành Quyết định số 8089/QĐ-DKVN ngày 04/11/2024 phê duyệt kế hoạch tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE và thực hiện đầy đủ thủ tục yêu cầu Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát PVE triệu tập Đại hội đồng cổ đông bất thường.

Như vậy yêu cầu triệu tập và tổ chức họp Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVN phù hợp với quy định của Điều lệ PVE và Luật Doanh nghiệp 2020.

2.2.1. Diễn biến cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 08/01/2025:

- Biên bản họp số 37/BB-ĐHĐCĐ ngày 08/01/2025 và Phụ lục 1 đã ghi nhận toàn bộ diễn biến cuộc họp với sự tham gia, chứng kiến của tất cả các cổ đông tham dự cuộc họp ngày 08/01/2025 và được Văn phòng Thừa phát lại Thủ Đức chứng kiến và lập vi bằng.

- Tại mục 1 Phần A biên bản họp ghi nhận Báo cáo kết quả kiểm tra tư cách cổ đông tham dự đại hội vào lúc 09 giờ như sau: Số cổ đông và người được ủy quyền dự họp là 15 người, đại diện cho số lượng cổ phần sở hữu và được ủy quyền là 13.469.207 cổ phần chiếm 53,8768% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết. Với tỷ lệ này, cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 08/01/2025 đủ điều kiện tiến hành theo quy định của Điều 22 Điều lệ PVE, Điều 145 Luật Doanh nghiệp 2020.

- Tại mục 4 Phần A biên bản họp, ông Tạ Đức Tiến đã điều hành cuộc họp bầu Chủ tọa cuộc họp theo điểm b khoản 2 Điều 146 Luật Doanh nghiệp 2020. Theo kết quả biểu quyết, ông Tạ Đức Tiến là Chủ tọa cuộc họp với 13.953.660 số phiếu bầu tán thành. Như vậy, việc ông Tiến là Chủ tọa cuộc họp là hợp lệ, đúng với ý chí của các cổ đông tham dự cuộc họp và tuân thủ quy định điểm b khoản 2 Điều 146 Luật Doanh nghiệp 2020 và Điều lệ PVE.

- Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 146 Luật Doanh nghiệp 2020, Chủ tọa cuộc họp ông Tạ Đức Tiến đã cử Thư ký cuộc họp là bà Hoàng Thị Quỳnh Trang và bà Nguyễn Thị Thanh Hương đồng thời đã giới thiệu trước toàn thể Đại hội đồng cổ đông bất thường.

+ Bà Hoàng Thị Quỳnh Trang đã đọc toàn văn Biên bản họp và Dự thảo Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE ngày 08/01/2025, trình đại hội PVE thông qua.

+ Chủ tọa cuộc họp tiến hành biểu quyết bằng Thẻ biểu quyết. Kết quả biểu quyết là thông qua toàn văn Biên bản họp và Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE với tỷ lệ 76,3728% tổng số phiếu biểu quyết của tất cả cổ đông và người được uỷ quyền tham dự và biểu quyết tại cuộc họp.

+ Biên bản họp được ký bởi Chủ tọa là ông Tạ Đức Tiến và 02 thư ký cuộc họp là bà Hoàng Thị Quỳnh Trang và bà Nguyễn Thị Thanh Hương. Việc lập Biên bản họp tuân thủ quy định tại Điều 26 Điều lệ PVE, Điều 150 Luật Doanh nghiệp 2020.

2.2.2. Thông qua Nghị quyết số 05/NQ-ĐHĐCĐ ngày 08/01/2025:

Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE đã thông qua toàn văn Biên bản họp và Nghị quyết số 05/NQ-ĐHĐCĐ ngày 08/01/2025 với các nội dung sau:

+ Thông qua danh sách các công ty kiểm toán độc lập để thực hiện kiểm toán báo cáo tài chính năm 2023, năm 2024 của PVE.

+ Thông qua Tờ trình về việc quyết định số lượng thành viên Hội đồng quản trị độc lập.

+ Kết quả bầu cử thành viên Hội đồng quản trị, thành viên Ban kiểm soát nhiệm kỳ 2025-2030 để thay thế thành viên Hội đồng quản trị, thành viên Ban kiểm soát đã hết nhiệm kỳ.

Biên bản họp số 37/BB-ĐHĐCĐ ngày 08/01/2025 và Nghị quyết số 05/NQ-ĐHĐCĐ ngày 08/01/2025 đã được công bố trên trang thông tin điện tử của PVE tại đường dẫn: <https://pve.vn/quan-he-co-dong/>.

Ngày 09/01/2025, PVE đã có văn bản Công bố thông tin số 39/CBTT-TTĐK gửi đến Ủy ban chứng khoán Nhà nước và Sở Giao dịch Chứng khoán Hà Nội để công bố thông tin trên cổng thông tin điện tử của Ủy ban chứng khoán Nhà nước và Sở Giao dịch Chứng khoán Hà Nội. Nội dung công bố thông tin gồm:

+ Biên bản họp số 37/BB-ĐHĐCĐ ngày 08/01/2025;

+ Nghị quyết số 05/NQ-ĐHĐCĐ ngày 08/01/2025;

+ Các tài liệu kèm theo trong Biên bản họp, Nghị quyết.

Sở Giao dịch Chứng khoán Hà Nội đã công bố thông tin trên trang thông tin

điện tử tại đường dẫn:
https://owa.hnx.vn/ftp///cims/2025/1_W2/000000014370008_CV_DI_SO_39_NG_AY_090125_GUI_UBCKNNSGDCCKHN_CBTT_TREN_CONG_TTDT_CUA_UBCKNN_SO_GDCCKHN.pdf.

2.3. Ý kiến của PVN đối với yêu cầu của người yêu cầu:

Thứ nhất, PVN đã thực hiện ủy quyền cho ông Tạ Đức Tiến thay mặt PVN thực hiện quyền và trách nhiệm của cổ đông trong việc yêu cầu triệu tập, triệu tập, tổ chức họp Đại hội đồng cổ đông bất thường tuân thủ quy định tại Điều lệ PVE, Luật Doanh nghiệp 2020 và Luật Chứng khoán.

Thứ hai, thực hiện quyền và trách nhiệm của cổ đông với những vi phạm của Hội đồng quản trị PVE, PVN đã yêu cầu Hội đồng quản trị PVE và Ban kiểm soát thực hiện trách nhiệm triệu tập cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường theo quy định tại điểm b khoản 3 Điều 15 và điểm d khoản 3 Điều 17 Điều lệ PVE; khoản 2, khoản 3 Điều 115, khoản 2 Điều 140 Luật Doanh nghiệp 2020; Điều 41 Luật Chứng khoán.

Thứ ba Hội đồng quản trị PVE và Ban kiểm soát đã không thực hiện trách nhiệm triệu tập cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường theo yêu cầu triệu tập của PVN. Do vậy, PVN đã thực hiện quyền triệu tập Đại hội đồng cổ đông bất thường theo quy định tại điểm c khoản 4 Điều 17 Điều lệ PVE; khoản 4 Điều 140 Luật Doanh nghiệp 2020.

Thứ tư, PVN với tư cách là người triệu tập cuộc họp đã tổ chức cuộc họp theo đúng trình tự, thủ tục theo quy định của Điều lệ PVE và Luật Doanh nghiệp 2020. Ngoài ra, có sự tham gia hỗ trợ tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường của các đơn vị: Công ty Cổ phần Chứng khoán Dầu khí tư vấn về tổ chức đại hội; Công ty Cổ phần Công nghệ ATO hỗ trợ kiểm đếm quá trình cổ đông đăng ký tham dự cuộc họp và biểu quyết tại đại hội; Văn phòng Thừa phát lại Thủ Đô ghi nhận toàn bộ sự kiện diễn ra tại cuộc họp và lập vi bằng.

Thứ năm, trình tự, thủ tục tổ chức và diễn biến cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 08/01/2025 tuân thủ các quy định của Luật Doanh nghiệp 2020 và Điều lệ PVE, Biên bản họp và Nghị quyết 05/NQ-ĐHĐCĐ được thông qua thể hiện ý chí đa số cổ đông tham dự cuộc họp hoàn toàn hợp pháp và có giá trị pháp lý.

Do đó, toàn bộ yêu cầu của người yêu cầu không có cơ sở pháp lý và không đúng với sự thật khách quan.

3. Ông Tạ Đức Tiến do bà Nguyễn Thị Thu Diệu là người đại diện theo ủy quyền trình bày:

Ông Tạ Đức Tiến được Tập đoàn Dầu khí Việt Nam (PVN) ủy quyền để thực hiện các công việc bao gồm ký tên trên các văn bản hồ sơ tài liệu; thực hiện thủ tục triệu tập và tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE theo Văn bản ủy quyền ngày 26/7/2024.

Đồng thời, ông Tạ Đức Tiến cũng là người được Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 08/01/2025 bầu làm Chủ tọa của cuộc họp để chủ trì và điều hành cuộc họp, đảm bảo cuộc họp được diễn ra đúng trình tự, thủ tục, trật tự, nghiêm túc, hiệu

quả và các vấn đề được thảo luận, biểu quyết đầy đủ, khách quan. Việc bầu chủ tọa được ghi nhận chi tiết tại Biên bản họp số 37/BB-DHĐCĐ.

Là người trực tiếp triệu tập, tổ chức và điều hành cuộc họp, ông Tạ Đức Tiến khẳng định những ý kiến của người yêu cầu là hoàn toàn không đúng sự thật khách quan và không có căn cứ pháp luật. Cụ thể:

+ Về việc người yêu cầu cho rằng “Thông báo mời họp không gửi Giấy ủy quyền, không đưa ra lý do tổ chức đại hội là vi phạm”:

Căn cứ theo quy định tại khoản 1, khoản 3 Điều 143 Luật Doanh nghiệp thì có thể thấy rằng pháp luật không yêu cầu Thông báo mời họp phải gửi kèm Giấy ủy quyền của nội bộ doanh nghiệp và phải đưa ra lý do tổ chức đại hội. Do đó, Thông báo mời họp mà PVN gửi đến tất cả các cổ đông đã đầy đủ các nội dung và tài liệu đính kèm theo quy định của pháp luật.

Ngoài ra, người yêu cầu đưa ra ý kiến cho rằng ông Tạ Đức Tiến không đủ tư cách được quyền yêu cầu, triệu tập và tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE do không cung cấp Giấy ủy quyền là hoàn toàn không đúng. Việc yêu cầu, triệu tập và tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường bất thường của PVE do PVN thực hiện và cá nhân ông Tạ Đức Tiến là người đại diện theo ủy quyền hợp pháp ký tên trên các văn bản do PVN phát hành. Bằng chứng là các văn bản có chữ ký của ông Tạ Đức Tiến do PVN phát hành và đều được đóng dấu của PVN để xác thực giá trị pháp lý của việc đại diện. Điều này hoàn toàn phù hợp với quy định về người đại diện của pháp nhân theo quy định của pháp luật.

Ngày 05/11/2024 PVN đã ban hành Văn bản công bố thông tin về việc lập danh sách cổ đông có quyền tham dự họp Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE có đính kèm Văn bản ủy quyền ngày 26/07/2024 của PVN cho ông Tạ Đức Tiến. Văn bản công bố thông tin và Văn bản ủy quyền được đăng tải công khai trên website của PVN, PVE và HNX và các cổ đông đều có thể truy cập, tiếp cận được thông tin này. Bằng chứng là trong các tài liệu đính kèm Đơn khởi kiện, người yêu cầu đơn cũng có nộp Văn bản ủy quyền này. Ban tổ chức hoàn toàn công khai, minh bạch thông tin liên quan đến việc ông Tạ Đức Tiến là đại diện theo ủy quyền của PVN cho tất cả các cổ đông đều biết.

+ Về việc người yêu cầu cho rằng không đưa nội dung “miễn nhiệm thành viên Hội đồng quản trị và thành viên Ban kiểm soát đã hết nhiệm kỳ” vào tài liệu đại hội là vi phạm:

Các thành viên Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát tại thời điểm đó của PVE là thuộc nhiệm kỳ 2015-2020. Do đó, đến năm 2024-2025 thì tất cả các thành viên Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát của PVE đã hết nhiệm kỳ từ 04 đến 05 năm.

Căn cứ khoản 3 Điều 154 và khoản 3 Điều 168 Luật Doanh nghiệp thì trong trường hợp đã hết nhiệm kỳ nhưng chưa có các thành viên được bầu thay thế và tiếp quản công việc thì các thành viên Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát nhiệm kỳ đó tiếp tục là thành viên Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát cho đến khi có thành viên mới được bầu thay thế. Như vậy, thời gian tiếp tục giữ chức danh thành viên Hội đồng quản trị, thành viên Ban kiểm soát sau khi đã hết nhiệm kỳ của những thành viên này chỉ kéo dài đến khi có thành viên mới được bầu thay thế.

Căn cứ Điều 160 và Điều 174 Luật Doanh nghiệp thì Đại hội đồng cổ đông miễn nhiệm thành viên Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát trong các trường hợp: (1) Không có đủ tiêu chuẩn và điều kiện theo quy định tại Điều 155 của Luật Doanh nghiệp, (2) Có đơn từ chức và được chấp thuận, (3) Trường hợp khác quy định tại Điều lệ công ty.

Do đó, việc không đưa nội dung miễn nhiệm thành viên Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát của Ban tổ chức đại hội là phù hợp với quy định của pháp luật. Nhận định của những người yêu cầu là không đúng và hiểu sai quy định của pháp luật.

+ Về việc người yêu cầu cho rằng “không đưa danh sách và thông tin chi tiết của các ứng cử viên thành viên Hội đồng quản trị, thành viên Ban kiểm soát dự kiến bầu vào tài liệu đại hội là vi phạm”:

Căn cứ Điều 274 và Điều 285 Nghị định 155/2020/NĐ-CP và khoản 1 Điều 28 và khoản 1 Điều 39 Điều lệ PVE năm 2018 thì trong trường hợp đã xác định được ứng cử viên Hội đồng quản trị, PVE phải thông tin liên quan đến các ứng viên Hội đồng quản trị được đưa vào tài liệu họp Đại hội đồng cổ đông và phải được công bố tối thiểu 10 ngày trước ngày khai mạc đại hội trên trang thông tin điện tử của công ty để cổ đông có thể tìm hiểu về các ứng cử viên này trước khi bỏ phiếu.

Ngày 27/12/2024 (tức là 10 ngày trước ngày khai mạc đại hội), PVN đã công bố thông tin trên website của PVN, PVE về Danh sách người được đề cử thành viên Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát nhiệm kỳ 2025-2030 để thay thế thành viên Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát đã hết nhiệm kỳ và đính kèm Bản thông tin tóm tắt của từng người được đề cử (Công văn số 9921/DKVN-KTĐT).

Dựa trên hồ sơ đề cử của các cổ đông gửi về Ban tổ chức đại hội trước giờ khai mạc đại hội ngày 08/01/2025, PVN tiếp tục có các Công văn số 71/DKVN-KTĐT ngày 03/01/2025, số 143/DKVN-KTĐT ngày 07/01/2025 công bố thông tin về việc bổ sung, cập nhật chương trình, tài liệu họp Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 08/01/2025, trong đó cập nhật, điều chỉnh danh sách và thông tin các ứng cử viên thành viên Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát theo quy định của pháp luật. Toàn bộ các nội dung này đều được đăng tải tại website của PVN, PVE.

Tại Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 08/01/2025, danh sách và thông tin chi tiết của toàn bộ các ứng viên thành viên Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát đã gửi hồ sơ đề cử họp lệ đến Ban tổ chức được in và phát trực tiếp tại đại hội cho từng cổ đông tham dự họp. Ngoài ra, thông tin về hồ sơ đề cử thành viên Hội đồng quản trị, và Ban kiểm soát cũng được trình bày công khai, minh bạch và được ghi nhận cụ thể tại Biên bản họp số 37/BB – ĐHĐCĐ ngày 08/01/2025.

Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE đã biểu quyết thông qua danh sách ứng cử viên với tỷ lệ 100% tổng số phiếu biểu quyết của tất cả cổ đông và người được ủy quyền tham dự và biểu quyết tại cuộc họp, trong đó phiếu biểu quyết của những người yêu cầu (cổ đông Đỗ Thanh Hải, cổ đông Nguyễn Tiến Dũng và cổ đông Đỗ Đức Hiếu) đều biểu quyết tán thành. Nội dung này cũng được ghi nhận chi tiết tại Biên bản họp số 37/BB – ĐHĐCĐ ngày 08/01/2025.

Như vậy, Ban tổ chức đại hội đã thực hiện đầy đủ việc cung cấp các thông tin về danh sách và thông tin chi tiết người được đề cử thành viên Hội đồng quản trị,

Ban kiểm soát nhiệm kỳ 2025-2030 theo đúng quy định tại Điều 140 Luật Doanh nghiệp, Điều 274 và Điều 285 Nghị định 155/2020/NĐ-CP, Điều 28 và Điều 39 Điều lệ PVE năm 2018.

+ Về việc người yêu cầu cho rằng kiến nghị của cổ đông Nguyễn Tiến Dũng không được xem xét là vi phạm”:

Căn cứ khoản 4 Điều 142 Luật Doanh nghiệp thì người triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông phải chấp nhận và đưa kiến nghị của cổ đông vào dự kiến chương trình và nội dung cuộc họp và kiến nghị này sẽ được chính thức bổ sung vào chương trình và nội dung cuộc họp nếu được Đại hội đồng cổ đông chấp thuận.

Ngày 30/12/2024, Ban tổ chức nhận được Văn bản ngày 27/12/2024 của cổ đông Nguyễn Tiến Dũng và Ban tổ chức đã có Văn bản số 16/DKVN- KTĐT ngày 02/01/2025 trả lời cổ đông Nguyễn Tiến Dũng nêu rõ Ban tổ chức sẽ thực hiện xử lý theo quy định của pháp luật và Điều lệ PVE.

Ngày 03/01/2025, PVN đã công bố thông tin về việc tiếp nhận kiến nghị của cổ đông Công ty Cổ phần Giải pháp công nghệ Ulatech và cổ đông Nguyễn Tiến Dũng, đồng thời bổ sung các tài liệu tương ứng với kiến nghị và đăng tải trên các websites của PVN, PVE (trong đó có đưa kiến nghị của cổ đông Nguyễn Tiến Dũng vào dự kiến chương trình và nội dung cuộc họp Đại hội đồng cổ đông).

Tại Đại hội đồng cổ đông ngày 8/01/2025, Chủ tọa-ông Tạ Đức Tiến đã báo cáo trước đại hội về kiến nghị của cổ đông Nguyễn Tiến Dũng, trình đại hội thông qua việc đưa nội dung kiến nghị của cổ đông Nguyễn Tiến Dũng vào chương trình họp để đại hội tiến hành biểu quyết. Nội dung này được ghi nhận chi tiết tại Biên bản họp số 37/BB-ĐHĐCĐ.

Như vậy, Ban tổ chức Đại hội đồng cổ đông đã xử lý kiến nghị của cổ đông Nguyễn Tiến Dũng đúng và đầy đủ theo quy định tại khoản 4 Điều 142 Luật Doanh nghiệp.

Đối với kết quả biểu quyết liên quan đến nội dung kiến nghị này, tại Biên bản họp số 37/BB – ĐHĐCĐ ngày 08/01/2025 ghi nhận như sau: “*Căn cứ Luật Doanh nghiệp 2020 và Điều lệ PVE, Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE không tán thành việc đưa các kiến nghị của cổ đông Nguyễn Tiến Dũng vào chương trình và nội dung họp với tỷ lệ 85,7433% tổng số phiếu biểu quyết của tất cả cổ đông và người được ủy quyền tham dự và biểu quyết tại cuộc họp*”.

Do đó, các ý kiến của những người yêu cầu cho rằng “*kiến nghị của cổ đông Nguyễn Tiến Dũng không được Ban tổ chức xem xét và phủ quyết tại đại hội. Đây là việc làm bất thường*” là hoàn toàn không đúng sự thật và không hiểu đúng bản chất của vấn đề.

Từ những căn cứ nêu trên, khẳng định PVN triệu tập và tổ chức cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE ngày 08/01/2025 là đúng trình tự, thủ tục theo quy định của pháp luật và nội dung của Nghị quyết 05/NQ-ĐHĐCĐ phù hợp với quy định của pháp luật và Điều lệ PVE.

- Đối với Nghị quyết số 32, 33 ngày 24/6/2025:

+ Ông Tạ Đức Tiến hoàn toàn đủ tư cách Chủ tịch Hội đồng quản trị để triệu

tập và chủ trì Đại hội đồng cổ đông thường niên của PVE.

Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 08/01/2025 được thực hiện đúng trình tự, thủ tục luật định nên các thành viên Hội đồng quản trị nhiệm kỳ 2025-2030 được Đại hội đồng cổ đông bầu vào ngày 08/01/2025 hoàn toàn có đầy đủ quyền hạn, trách nhiệm của Hội đồng quản trị theo quy định của Luật Doanh nghiệp và Điều lệ PVE.

Đến ngày 14/01/2025, Hội đồng quản trị PVE đã tiến hành họp và bầu ông Tạ Đức Tiến làm Chủ tịch Hội đồng quản trị PVE đúng theo quy định của pháp luật. Nội dung của cuộc họp bầu chủ tịch Hội đồng quản trị được ghi nhận chi tiết tại Biên bản họp số 04/BBH-HĐQT-TKDK và Nghị quyết 01/NQ-HĐQT-TKDK và được đăng tải công khai trên website của PVE.

Ngày 29/4/2025, Hội đồng quản trị PVE đã ban hành Nghị quyết số 18/NQ-HĐQT về việc thông qua tổ chức họp Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2025 của PVE và thông báo ngày chốt danh sách cổ đông là ngày 26/5/2025. Nội dung này được đăng tải công khai trên website của PVE.

Ngày 30/5/2025, Hội đồng quản trị PVE đã ban hành Thông báo mời họp Đại hội đồng cổ đông thường niên để triệu tập cuộc họp Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2025 của PVE sẽ diễn ra vào ngày 24/6/2025.

Tại cuộc họp Đại hội đồng cổ đông thường niên ngày 24/06/2025 đã bầu chủ tọa của cuộc họp gồm 02 thành viên là ông Tạ Đức Tiến và ông Ngô Ngọc Thường để điều hành cuộc họp. Nội dung này được ghi nhận chi tiết tại Biên bản số 102/BB-ĐHĐCĐ ngày 24/6/2025.

Căn cứ Điều 140 Luật Doanh nghiệp, Hội đồng quản trị có quyền triệu tập Đại hội đồng cổ đông thường niên và điểm đ khoản 3 Điều 156 Luật Doanh nghiệp thì Chủ tịch Hội đồng quản trị sẽ là chủ tọa cuộc họp Đại hội đồng cổ đông. Vì vậy, người yêu cầu cho rằng ông Tạ Đức Tiến không đủ tư cách chủ tịch Hội đồng quản trị để triệu tập và chủ trì đại hội đồng cổ đông thường niên là không đúng và không phù hợp với quy định pháp luật.

+ Về việc người yêu cầu cho rằng khi tiến hành họp Hội đồng quản trị để thông qua chương trình, nội dung Đại hội đồng cổ đông thường niên, ông Tạ Đức Tiến không chuẩn bị tài liệu cho cuộc họp mà chỉ chuẩn bị các danh mục tài liệu (không có nội dung dự thảo chi tiết cho từng tài liệu) là hoàn toàn không đúng sự thật khách quan của sự việc, hiểu sai vấn đề.

Thứ nhất, người yêu cầu dẫn chiếu quy định Điều 140 Luật Doanh nghiệp để làm căn cứ, đánh giá hành vi triệu tập họp Hội đồng quản trị của ông Tạ Đức Tiến - Chủ tịch Hội đồng quản trị PVE là không đúng. Bởi lẽ, Điều 140 quy định trách nhiệm của người triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông trong việc chuẩn bị tài liệu cho cuộc họp Đại hội đồng cổ đông, mà không áp dụng trực tiếp cho các cuộc họp của Hội đồng quản trị nhằm mục đích chuẩn bị cho Đại hội đồng cổ đông.

Thứ hai, toàn bộ tài liệu phục vụ cho cuộc họp Đại hội đồng cổ đông thường niên đã được Hội đồng quản trị PVE chuẩn bị đầy đủ và công bố công khai trên website của PVE vào ngày 30/5/2025, cùng với Thông báo mời họp, đúng theo quy định tại khoản 5 Điều 140 và Điều 143 Luật Doanh nghiệp 2020.

Thứ ba, ông Tạ Đức Tiến - Chủ tịch Hội đồng quản trị đã chuẩn bị đầy đủ nội dung dự thảo chi tiết cho từng tài liệu để các thành viên Hội đồng quản trị xem xét và thông qua để trình Đại hội đồng cổ đông thường niên của PVE.

Thông báo mời họp số 59/TMH-HĐQT ngày 15/5/2025, ông Tạ Đức Tiến đã gửi đính kèm toàn bộ tài liệu để các thành viên Hội đồng quản trị xem xét và thông qua để trình Đại hội đồng cổ đông thường niên. Thông báo mời họp và toàn bộ tài liệu đã được gửi đến toàn bộ các thành viên Hội đồng quản trị. Sau đó, vì lý do số lượng tài liệu nhiều, các thành viên Hội đồng quản trị đề nghị cần thêm thời gian nghiên cứu nên ông Tạ Đức Tiến đã gửi Thông báo về việc thay đổi thời gian họp từ ngày 23/5/2025 thành ngày 27/5/2025.

Tại cuộc họp Hội đồng quản trị có đầy đủ sự tham gia của 05/05 thành viên Hội đồng quản trị, không có bất kỳ thành viên Hội đồng quản trị nào có ý kiến hay khiếu nại về việc thành viên đó không nhận được các hồ sơ tài liệu chi tiết đính kèm Thông báo mời họp. Nội dung cuộc họp được ghi nhận đầy đủ và chi tiết tại Biên bản họp số 69/BBH-HĐQT ngày 27/5/2025.

Từ những căn cứ nêu trên, khẳng định PVN triệu tập và tổ chức cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE ngày 08/01/2025 và quá trình Hội đồng quản trị PVE triệu tập và tổ chức Đại hội đồng cổ đông thường niên là đúng trình tự, thủ tục theo quy định của pháp luật và nội dung của Nghị quyết 05/NQ-ĐHĐCĐ, Nghị quyết 32/NQ-ĐHĐCĐ-TKDK, Nghị quyết 33/NQ-ĐHĐCĐ-TKDK là phù hợp với quy định của pháp luật và Điều lệ PVE.

Tại phiên họp sơ thẩm:

- Người yêu cầu vẫn giữ nguyên yêu cầu và trình bày văn bản ủy quyền cho ông Tạ Đức Tiến không phải là văn bản nội bộ của PVN. Việc PVN đứng ra triệu tập Đại hội đồng cổ đông khi chưa chứng minh được vi phạm của Hội đồng quản trị (cũ) là trái quy định pháp luật.

- Tổng công ty Tư vấn Thiết kế dầu khí – Công ty cổ phần (PVE) trình bày:

+ Giấy ủy quyền ngày 14/3/2025 của người yêu cầu đối với ông Nguyễn Trương Duy Nhất là không rõ ràng, không hợp lệ do không xác định cụ thể phạm vi yêu cầu (không xác định rõ yêu cầu hủy Nghị quyết số mấy). Đề nghị Tòa án đình chỉ trả đơn đối với yêu cầu hủy Nghị quyết 05.

+ Đối với Đơn yêu cầu bổ sung hủy Nghị quyết 32,33 là vượt quá phạm vi yêu cầu ban đầu. Đây là các nghị quyết khác hoàn toàn Nghị quyết 05/NQ-ĐHĐCĐ vì không liên quan đến PVN nên PVN không tham gia tố tụng với tư cách người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan. Đề nghị Tòa án đình chỉ trả đơn đối với yêu cầu hủy Nghị quyết 32, 33. Thủ tục giải quyết việc dân sự trong Bộ luật Tố tụng dân sự không có quy định về việc thụ lý yêu cầu bổ sung.

+ Đã hết thời hiệu yêu cầu đối với Nghị quyết 05/NQ-ĐHĐCĐ, mặc dù ngày 26/3/2025 người yêu cầu đã nộp đơn yêu cầu tại Tòa án, nhưng sau đó Tòa án có yêu cầu người yêu cầu phải bổ sung tài liệu, chứng cứ để xác định tư cách người yêu cầu; đến ngày 26/8/2025 Tòa án mới thụ lý việc dân sự là đã quá 90 ngày kể từ ngày Nghị quyết 05/NQ-ĐHĐCĐ được thông qua.

+ Nghị quyết 32, 33 là nghị quyết thông qua cuộc họp Hội đồng quản trị, không phải Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông. Thư mời họp có 02 mẫu, 01 mẫu gửi chung tất cả cổ đông, 01 mẫu gửi cụ thể từng cổ đông kèm theo các tài liệu họp.

- Tập đoàn dầu khí Việt Nam (PVN) trình bày:

+ Về tư cách đại diện theo ủy quyền của ông Nguyễn Trương Duy Nhất: Giấy ủy quyền lập ngày 14/3/2025 chỉ ghi nhận nội dung: “Được quyền thay mặt và nhân danh chúng tôi thực hiện các công việc sau đây: Liên hệ với cơ quan có thẩm quyền, Tòa án nhân dân huyện Nhà Bè - TP. Hồ Chí Minh... để nộp đơn, nộp án phí”. Giấy ủy quyền đã không xác định rõ: (i) Loại đơn nào được nộp (đơn yêu cầu hủy Nghị quyết, đơn khởi kiện, hay đơn khác); (ii) Án phí cho vụ việc/vụ án cụ thể nào. Do vậy, phạm vi ủy quyền của Giấy ủy quyền ngày 14/3/2025 không đầy đủ, không chi tiết và không minh bạch về nội dung công việc cụ thể được ủy quyền.

+ Về tư cách người đại diện theo ủy quyền tại thời điểm nộp Đơn yêu cầu và nộp án phí: Ông Nguyễn Trương Duy Nhất không đủ tư cách người đại diện hợp pháp cho người yêu cầu tại thời điểm nộp đơn và nộp án phí bởi:

- Ngày 26/3/2025, ông Nguyễn Trương Duy Nhất đã nộp Đơn yêu cầu hủy Nghị quyết 05/NQ-ĐHĐCĐ ngày 08/01/2025. Ngày 14/5/2025, ông Nhất nộp tạm ứng án phí. Cả hai hành vi này đều được thực hiện trước khi có văn bản chấp nhận ủy quyền ngày 02/7/2025, do phạm vi ủy quyền ban đầu không rõ ràng, cụ thể nên các hành vi tố tụng trên của ông Nhất đều vượt quá phạm vi ủy quyền hợp lệ.

- Tại phiên họp người yêu cầu cung cấp 02 văn bản ủy quyền đề ngày 01/10/2025 và ngày 05/10/2025 về việc ủy quyền cho ông Nguyễn Trương Duy Nhất với phạm vi ủy quyền, thời hạn ủy quyền cụ thể rõ ràng. Điều này thể hiện người yêu cầu và ông Nhất đều biết và nhận thức rõ hành vi ủy quyền và nhận ủy quyền tại ngày nộp Đơn yêu cầu (ngày 26/3/2025) là chưa hợp lệ, chưa hợp pháp, chưa đầy đủ, nên đã nộp bổ sung văn bản ủy quyền ngày 01/10/2025 và ngày 05/10/2025.

+ Về thời hiệu yêu cầu hủy Nghị quyết 05/NQ-ĐHĐCĐ: Theo Điều 151 Luật Doanh nghiệp 2020, thời hiệu yêu cầu Tòa án hủy Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông bất thường là 90 ngày kể từ ngày nhận được Nghị quyết hoặc Biên bản họp. Nghị quyết 05/NQ-ĐHĐCĐ được thông qua ngày 08/01/2025, nên thời hiệu yêu cầu đã chấm dứt vào ngày 08/4/2025. Đến ngày 02/7/2025, ông Nhất mới có văn bản chấp nhận là người được ủy quyền, nên việc yêu cầu hủy Nghị quyết 05/NQ-ĐHĐCĐ nộp ngày 26/3/2025 không có cơ sở để thụ lý giải quyết.

Đề nghị Tòa án đình chỉ vụ việc và không chấp nhận yêu cầu hủy nghị quyết số 05/NQ-ĐHĐCĐ ngày 08/01/2025.

- Ông Tạ Đức Tiến trình bày:

PVE là công ty đại chúng nên mọi hoạt động ngoài chịu sự điều chỉnh của Luật Doanh nghiệp còn phải chịu sự điều chỉnh của Luật Chứng khoán, do đó mọi thông tin hoạt động đều phải được đăng tải trên website chính thức của công ty. PVE không có nghĩa vụ phải cung cấp trực tiếp thông tin chi tiết cho các cổ đông (trong đó có người yêu cầu) trong quá trình tổ chức Đại hội đồng cổ đông. Nghị quyết số 32, 33 là nghị quyết của Hội đồng quản trị.

Tại Quyết định sơ thẩm giải quyết việc dân sự số 01/2025/QĐST-KDTM ngày 13 tháng 10 năm 2025 và Quyết định sửa chữa, bổ sung quyết định sơ thẩm số 22/2025/QĐ-SCBSBA ngày 27 tháng 10 năm 2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 6-Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

1. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu của ông Đỗ Thanh Hải, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng về việc hủy bỏ Nghị quyết số 05/NQ-ĐHĐCĐ Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 08/01/2025; Nghị quyết số 32/NQ-ĐHĐCĐ-TKDK và Nghị quyết số 33/NQ-ĐHĐCĐ-TKDK Đại hội đồng cổ đông thường niên cùng ngày 24/6/2025 của Tổng công ty Tư vấn thiết kế Dầu khí-Công ty cổ phần.

2. Lệ phí sơ thẩm giải quyết việc dân sự:

Ông Đỗ Thanh Hải, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng phải chịu số tiền 300.000 đồng (Ba trăm ngàn đồng) được căn trừ vào số tiền tạm ứng án phí, lệ phí đã nộp 3.000.000 đồng theo Biên lai thu số 0058480 ngày 14/5/2025 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Nhà Bè, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là Phòng Thi hành án dân sự Khu vực 6-Thành phố Hồ Chí Minh) và 300.000 đồng theo Biên lai thu số 0013655 ngày 04/9/2025 của Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh.

Ông Đỗ Văn Thanh, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng được nhận lại số tiền 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng).

Ngoài ra quyết định còn tuyên về quyền kháng cáo và việc thi hành án của các đương sự theo luật định.

Ngày 21/10/2025 ông Đỗ Thanh Hải, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng (do ông Nguyễn Trương Duy Nhất đại diện theo ủy quyền) nộp đơn kháng cáo toàn bộ quyết định sơ thẩm, đề nghị sửa quyết định sơ thẩm, chấp nhận toàn bộ yêu cầu của ông Hải, ông Hiếu, ông Dũng.

Ngày 21/10/2025 Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí – Công ty cổ phần nộp đơn kháng cáo toàn bộ quyết định sơ thẩm, đề nghị sửa quyết định sơ thẩm theo hướng đình chỉ giải quyết vụ việc trả lại đơn yêu cầu cho người yêu cầu.

Tại phiên họp phúc thẩm:

- Luật sư Trương Nguyễn Công Nhân bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông Đỗ Thanh Hải, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm sửa quyết định sơ thẩm, theo hướng hủy toàn bộ Nghị quyết số 05/NQ-ĐHĐCĐ ngày 08/01/2025; Nghị quyết số 32/NQ-ĐHĐCĐ-TKDK ngày 24/6/2025 và Nghị quyết số 33/NQ-ĐHĐCĐ-TKDK ngày 24/6/2025 do có vi phạm Luật Doanh nghiệp, Điều lệ PVE năm 2018, cụ thể như sau:

1. Thông báo mời họp và các tài liệu đính kèm không gửi Giấy uỷ quyền của ông Nguyễn Đức Tiến, nên không chứng minh được tư cách đại diện ủy quyền của ông Tiến và ông Tiến không đủ tư cách, không được quyền triệu tập, tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 08/01/2025;

2. Thứ hai, Ban tổ chức đại hội không đưa ra lý do tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường;

3. Thứ ba, PVE không đăng Thông báo mời họp và các tài liệu đính kèm trên trang thông tin tiện tử của PVE; không ghi tên, địa chỉ liên lạc của cổ đông trong Thông báo mời họp;

4. Thứ tư, Ban tổ chức đại hội không đưa nội dung miễn nhiệm thành viên Hội đồng quản trị, thành viên Ban kiểm soát đã hết nhiệm kỳ vào tài liệu đại hội;

5. Thứ năm, Ban tổ chức đại hội không đưa danh sách và thông tin chi tiết của các ứng cử viên Hội đồng quản trị, thành viên Ban kiểm soát dự kiến vào tài liệu đại hội;

6. Thứ sáu, kiến nghị ngày 27/12/2024 của cổ đông Nguyễn Tiến Dũng không xem là mâu thuẫn với lý do ông Tạ Đức Tiến nêu ra để cho rằng Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát vi phạm "Tổng Công ty đã chậm công bố thông tin theo quy định của pháp luật đối với Báo cáo tài chính" và đề nghị triệu tập Đại hội đồng cổ đông bất thường theo Giấy triệu tập ngày 31/7/2024 và 04/9/2024.

- Ông Nguyễn Trung Trực, đại diện hợp pháp của Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí - Công ty cổ phần rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo.

- Bà Nguyễn Thị Thu Diệu, đại diện hợp pháp của ông Tạ Đức Tiến đề nghị Hội đồng phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của ông Hải, ông Hiếu, ông Dũng, giữ nguyên quyết định sơ thẩm.

- Luật sư Nguyễn Văn Kiệm người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp và bà Phạm Thị Ánh Hồng đại diện hợp pháp của Tập đoàn dầu khí Việt Nam đề nghị Hội đồng phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của ông Hải, ông Hiếu, ông Dũng, giữ nguyên quyết định sơ thẩm.

* Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh:

Về tố tụng: Việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng và người tiến hành tố tụng thực hiện đúng trình tự pháp luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung:

- Đối với yêu cầu kháng cáo của ông Đỗ Thanh Hải, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng là không có cơ sở, đề nghị Hội đồng phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của ông Hải, ông Hiếu, ông Dũng, giữ nguyên quyết định sơ thẩm.

- Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí – Công ty cổ phần đã rút yêu cầu kháng cáo, đề nghị Hội đồng phúc thẩm đình chỉ giải quyết phúc thẩm yêu cầu kháng cáo của Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí - Công ty cổ phần.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ việc dân sự được thẩm tra tại phiên họp và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên họp; ý kiến phát biểu Kiểm sát viên, Hội đồng phúc thẩm nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo người yêu cầu là ông Đỗ Thanh Hải, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí – Công ty cổ phần còn trong thời hạn luật định, hợp lệ nên

được chấp nhận.

[2] Về việc giải quyết vắng mặt đương sự:

Người đại diện hợp pháp của ông Đỗ Thanh Hải, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng là ông Nguyễn Trương Duy Nhất có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt và trình bày ý kiến giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Căn cứ Điều 374 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, Hội đồng phúc thẩm vẫn tiến hành phiên họp giải quyết vụ việc.

[3] Xét tại phiên họp phúc thẩm người đại diện hợp pháp của Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí - Công ty cổ phần rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo, căn cứ Điều 375 Bộ luật Tố tụng dân sự, Hội đồng phúc thẩm đình chỉ giải quyết việc xét đơn yêu cầu theo thủ tục phúc thẩm của Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí - Công ty cổ phần.

[4] Xét yêu cầu kháng cáo của ông Đỗ Thanh Hải, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng, đề nghị Hội đồng phúc thẩm sửa quyết định sơ thẩm, theo hướng hủy toàn bộ Nghị quyết số 05/NQ-ĐHĐCD ngày 08/01/2025; Nghị quyết số 32/NQ-ĐHĐCD-TKDK ngày 24/6/2025 và Nghị quyết số 33/NQ-ĐHĐCD-TKDK ngày 24/6/2025, Hội đồng phúc thẩm nhận thấy:

[4.1] Về lý do kháng cáo Thông báo mời họp và các tài liệu đính kèm không đăng trên trang thông tin điện tử của PVE, không gửi Giấy ủy quyền của ông Nguyễn Đức Tiến, nên không chứng minh được tư cách đại diện ủy quyền của ông Tiến và ông Tiến không đủ tư cách, không được quyền triệu tập, tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 08/01/2025; Ban tổ chức đại hội không đưa ra lý do tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường:

Hồ sơ thể hiện, Tập đoàn dầu khí Việt Nam (PVN) là cổ đông sở hữu 7.250.000 cổ phần tương ứng với 29% vốn điều lệ của Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí - Công ty cổ phần (PVE). Do Hội đồng quản trị PVE đã có các vi phạm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích của PVE cũng như toàn bộ cổ đông trong đó có PVN.

Ngày 05/7/2024, Hội đồng thành viên PVN đã ban hành Nghị quyết số 4729/NQ-DKVN về việc tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE. Tổng giám đốc PVN đã ký Văn bản ủy quyền ngày 26/7/2024 và ngày 02/01/2025 cho ông Tạ Đức Tiến để thực hiện thủ tục về việc yêu cầu triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE theo quy định. Ngày 05/11/2024 PVN ban hành Văn bản công bố thông tin về việc lập danh sách cổ đông có quyền tham dự họp Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE.

Văn bản ủy quyền của PVN cho ông Tạ Đức Tiến và Văn bản công bố thông tin được đăng tải công khai trên website của PVN, PVE và Sở Giao dịch Chứng khoán Hà Nội (HNX), các cổ đông đều có thể truy cập, tiếp cận được thông tin.

Xét ông Tạ Đức Tiến nhân danh pháp nhân ủy quyền PVN khi thực hiện công việc triệu tập, tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 08/01/2025 đúng với nội dung và phạm vi đã được ủy quyền. Mọi giao dịch dân sự do người đại diện theo ủy quyền xác lập hợp pháp đều làm phát sinh quyền và nghĩa vụ trực tiếp đối với pháp nhân được đại diện.

Xét trình tự, thủ tục triệu tập, tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE đã thực hiện đúng quy định của Luật Doanh nghiệp, Điều lệ PVE 2018, nên lý do kháng cáo này của người yêu cầu là không có cơ sở.

[4.2] Về lý do kháng cáo, Ban tổ chức đại hội không đưa nội dung miễn nhiệm thành viên Hội đồng quản trị, thành viên Ban kiểm soát đã hết nhiệm kỳ vào tài liệu đại hội; không đưa danh sách và thông tin chi tiết của các ứng cử viên Hội đồng quản trị, thành viên Ban kiểm soát dự kiến vào tài liệu đại hội:

Hồ sơ thể hiện, các thành viên Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát đương nhiệm của PVE thuộc nhiệm kỳ 2015-2020. Đến năm 2024, 2025 thì tất cả các thành viên Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát đã hết nhiệm kỳ. Điều lệ của PVE không có nội dung cụ thể về việc miễn nhiệm Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát và việc hết nhiệm kỳ này không thuộc trường hợp quy định tại Điều 160, 170 Luật Doanh nghiệp.

Ngày 27/12/2024 (tức là 10 ngày trước ngày khai mạc cuộc họp), PVN đã công bố thông tin trên website của PVN, PVE về danh sách người được đề cử thành viên Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát của PVE nhiệm kỳ 2025-2030 để thay thế thành viên Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát đã hết nhiệm kỳ và đính kèm thông tin tóm tắt của từng người được đề cử. Dựa trên hồ sơ đề cử của các cổ đông, PVN có các Công văn số 71/DKVN-KTĐT ngày 03/01/2025, số 143/DKVN-KTĐT ngày 07/01/2025 công bố thông tin về việc bổ sung, cập nhật chương trình, tài liệu đại hội, trong đó cập nhật, điều chỉnh danh sách và thông tin các ứng cử viên thành viên Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát.

Căn cứ khoản 3 Điều 154, khoản 3 Điều 168 Luật Doanh nghiệp 2020 thì Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát đã hết nhiệm kỳ tiếp tục là thành viên Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát cho đến khi có thành viên mới được bầu thay thế và tiếp quản công việc.

Căn cứ Điều 274, Điều 285 Nghị định 155/2020/NĐ-CP ngày 31/12/2020 và khoản 1 Điều 28 và khoản 1 Điều 39 Điều lệ PVE năm 2018 thì trong trường hợp đã xác định được ứng cử viên Hội đồng quản trị PVE công bố thông tin liên quan đến các ứng cử viên tối thiểu 10 ngày trước ngày khai mạc họp Đại hội đồng cổ đông trên trang thông tin điện tử của PVE để cổ đông có thể tìm hiểu về các ứng cử viên này trước khi bỏ phiếu.

Tại Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 08/01/2025, các cổ đông đã biểu quyết thông qua danh sách ứng cử viên với tỷ lệ 100% tổng số phiếu biểu quyết của tất cả cổ đông và người được ủy quyền tham dự và biểu quyết tại cuộc họp, trong đó phiếu biểu quyết của ông Đỗ Thanh Hải, ông Nguyễn Tiến Dũng và ông Đỗ Đức Hiếu đều biểu quyết tán thành. Thông tin các ứng cử viên và việc biểu quyết thông qua danh sách đã được ghi nhận tại Biên bản họp số 37/BB-ĐHĐCĐ ngày 08/01/2025.

Như vậy, Ban tổ chức Đại hội đồng cổ đông của PVE đã thực hiện đầy đủ việc cung cấp các thông tin về danh sách và thông tin chi tiết người được đề cử thành viên Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát nhiệm kỳ 2025-2030 theo đúng quy định của pháp luật và Điều lệ PVE. Lý do kháng cáo này không có cơ sở.

[4.3] Về lý do kháng cáo, kiến nghị ngày 27/12/2024 của cổ đông Nguyễn

Tiến Dũng không xem là mâu thuẫn với lý do ông Tạ Đức Tiến nêu ra để cho rằng Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát vi phạm và đề nghị triệu tập Đại hội đồng cổ đông bất thường theo Giấy triệu tập ngày 31/7/2024 và 04/9/2024, Hội đồng phúc thẩm nhận thấy:

Hồ sơ thể hiện, ngày 30/12/2024, Ban tổ chức Đại hội đồng cổ đông nhận được Văn bản đề ngày 27/12/2024 của cổ đông Nguyễn Tiến Dũng. Đến ngày 02/01/2025 Ban tổ chức có Văn bản số 16/DKVN-KTĐT trả lời cổ đông Nguyễn Tiến Dũng; ngày 03/01/2025, PVN đã công bố thông tin về việc tiếp nhận kiến nghị của cổ đông Nguyễn Tiến Dũng.

Tại Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 08/01/2025, ông Tạ Đức Tiến đã báo cáo kiến nghị của cổ đông Nguyễn Tiến Dũng và trình đại hội thông qua việc đưa kiến nghị của ông Dũng vào chương trình họp để đại hội biểu quyết, tuy nhiên đại hội không tán thành việc đưa kiến nghị của ông Dũng vào nội dung cuộc họp với tỷ lệ 85,7433%. Như vậy, Ban tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường của PVE đã xử lý kiến nghị của cổ đông Nguyễn Tiến Dũng theo đúng quy định tại khoản 4 Điều 142 Luật Doanh nghiệp.

[5] Đối với Nghị quyết số 32/NQ-ĐHĐCĐ-TKDK và Nghị quyết số 33/NQ-ĐHĐCĐ-TKDK Đại hội đồng cổ đông thường niên 2025 ngày 24/6/2025:

Ngày 14/01/2025, Hội đồng quản trị PVE đã tiến hành họp và bầu ông Tạ Đức Tiến là Chủ tịch Hội đồng quản trị (thể hiện tại Biên bản họp số 04/BBH-HĐQT-TKDK và Nghị quyết số 01/NQ-HĐQT-TKDK).

Tại Thông báo mời họp số 59/TMH-HĐQT ngày 15/5/2025, ông Tạ Đức Tiến đã gửi kèm toàn bộ tài liệu để các thành viên Hội đồng quản trị xem xét và thông qua. Tại cuộc họp Hội đồng quản trị có đầy đủ sự tham gia của các thành viên cũng không có thành viên nào có ý kiến hay khiếu nại về việc không nhận được hồ sơ tài liệu (thể hiện tại Biên bản họp số 69 BBH-HĐQT ngày 27/5/2025).

Như vậy, việc ban hành Nghị quyết số 32/NQ-ĐHĐCĐ-TKDK ngày 24/6/2025 và Nghị quyết số 33/NQ-ĐHĐCĐ-TKDK ngày 24/6/2025 đã đúng trình tự, thủ tục theo quy định của pháp luật.

Từ những phân tích trên, có cơ sở xác định việc ban hành Nghị quyết số 05/NQ-ĐHĐCĐ ngày 08/01/2025 Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông bất thường Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí-CTCP; Nghị quyết số 32/NQ-ĐHĐCĐ-TKDK và Nghị quyết số 33/NQ-ĐHĐCĐ-TKDK cùng ngày 24/6/2025 Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên 2025 Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí-CTCP là đúng trình tự, thủ tục theo quy định của pháp luật và nội dung phù hợp với quy định của pháp luật và Điều lệ PVE.

Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu của ông Đỗ Thanh Hải, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng, là có cơ sở, đúng quy định.

Ông Đỗ Thanh Hải, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng kháng cáo nhưng không cung cấp thêm tài liệu, chứng cứ nào mới làm căn cứ cho yêu cầu kháng cáo của mình. Do đó, Hội đồng phúc thẩm nhận thấy không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của ông Đỗ Thanh Hải, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng, cần giữ nguyên quyết định sơ thẩm.

[6] Xét ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phù hợp với nhận định nêu trên nên được chấp nhận.

[7] Về lệ phí phúc thẩm: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

- Do Tòa án cấp phúc thẩm giữ nguyên quyết định giải quyết việc dân sự sơ thẩm nên người kháng cáo ông Đỗ Thanh Hải, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng phải chịu lệ phí phúc thẩm.

- Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí - Công ty cổ phần rút kháng cáo tại phiên họp phúc thẩm phải chịu toàn bộ lệ phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 375 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Tuyên xử:

1. Đình chỉ giải quyết việc xét đơn yêu cầu theo thủ tục phúc thẩm của Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí - Công ty cổ phần.

2. Không chấp nhận kháng cáo của ông Đỗ Thanh Hải, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng. Giữ nguyên Quyết định sơ thẩm giải quyết việc dân sự số 01/2025/QĐST-KDTM ngày 13/10/2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 6-Thành phố Hồ Chí Minh, như sau:

2.1. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu của người yêu cầu ông Đỗ Thanh Hải, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng về việc hủy bỏ Nghị quyết số 05/NQ-ĐHĐCĐ ngày 08/01/2025 Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông bất thường Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí-CTCP; Nghị quyết số 32/NQ-ĐHĐCĐ-TKDK ngày 24/6/2025 và Nghị quyết số 33/NQ-ĐHĐCĐ-TKDK ngày 24/6/2025 Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên 2025 Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí-CTCP.

3. Lệ phí sơ thẩm giải quyết việc dân sự:

Ông Đỗ Thanh Hải, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng phải chịu số tiền 300.000 đồng (*Ba trăm ngàn đồng*) được căn trừ vào số tiền tạm ứng án phí, lệ phí đã nộp 3.000.000 đồng theo Biên lai thu số 0058480 ngày 14/5/2025 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Nhà Bè, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là Phòng Thi hành án dân sự Khu vực 6-Thành phố Hồ Chí Minh) và 300.000 đồng theo Biên lai thu số 0013655 ngày 04/9/2025 của Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh.

Ông Đỗ Văn Thanh, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng được nhận lại số tiền 3.000.000 đồng (*Ba triệu đồng*).

4. Lệ phí phúc thẩm giải quyết việc dân sự:

4.1. Ông Đỗ Thanh Hải, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng phải chịu

số tiền là 300.000 đồng (*Ba trăm ngàn đồng*), được căn trừ vào số tiền tạm ứng án phí, lệ phí đã nộp tại Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh như sau:

- Số tiền 300.000 đồng theo Biên lai thu số 0032561 ngày 29/10/2025;
- Số tiền 600.000 đồng theo Biên lai thu số 0000285 ngày 05/01/2026.

Ông Đỗ Văn Thanh, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiên Dũng được nhận lại số tiền 600.000 đồng (*Sáu trăm ngàn đồng*).

4.2. Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí - Công ty cổ phần phải chịu số tiền là 300.000 đồng (*Ba trăm ngàn đồng*), được căn trừ vào số tiền tạm ứng án phí, lệ phí mà Tổng công ty Tư vấn Thiết kế Dầu khí – CTCP (PVE) đã nộp tại theo Biên lai thu số 0032530 ngày 29/10/2025 của Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh.

5. Việc thi hành được thực hiện tại cơ quan thi hành án dân sự có thẩm quyền.

6. Quyết định giải quyết việc dân sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự năm 2008 sửa đổi, bổ sung năm 2014 thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự năm 2008 sửa đổi, bổ sung năm 2014. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật Thi hành án dân sự năm 2008 sửa đổi, bổ sung năm 2014./.

Nơi nhận:

- TAND Tối cao;
- VKSND Tối cao;
- VKSND TP.HCM;
- TAND Khu vực 6-TPHCM;
- THADS TP.HCM;
- Phòng THADS Khu vực 6-TPHCM;
- Các đương sự;
- Lưu: VP, hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN HỢP



Huỳnh Ngọc Quyên

81-KTPT-29.1.26



Đỗ Thanh Hải

Số: 534 /2026/QĐ-SCBSQĐ

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 04 tháng 6 năm 2026

QUYẾT ĐỊNH
SỬA CHỮA, BỔ SUNG QUYẾT ĐỊNH PHÚC THẨM

Căn cứ vào Điều 268 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Xét thấy Quyết định phúc thẩm giải quyết việc dân sự số: 165/2026/QĐPT-KDTM ngày 22 tháng 4 năm 2026 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh có những sai sót cần được sửa chữa, bổ sung như sau:

Tại dòng thứ 3, 4 từ dưới lên trang 23 của quyết định đã ghi:

Ông Đỗ Văn Thanh, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng được nhận lại số tiền 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng).

Nay sửa chữa, bổ sung như sau:

“Ông Đỗ Thanh Hải, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng được nhận lại số tiền 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng).

Tại dòng thứ 5, 6 từ trên xuống trang 24 của quyết định đã ghi:

Ông Đỗ Văn Thanh, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng được nhận lại số tiền 600.000 đồng (Sáu trăm ngàn đồng).

Nay sửa chữa, bổ sung như sau:

Ông Đỗ Thanh Hải, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng được nhận lại số tiền 600.000 đồng (Sáu trăm ngàn đồng).

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- VKSND tối cao;
- VKSND TP.HCM;
- TAND Khu vực 6-TPHCM
- Thi hành án dân sự TPHCM;
- Phòng THADS Khu vực 6-TPHCM;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỢP



Huỳnh Ngọc Quyên

81-KTPT-29.1.26



04.03.2026 10:35

Đỗ Thanh Hải