

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN NHÀ BÈ
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Số: 78/2022/QĐST-KDTM

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Nhà Bè, ngày 25 tháng 10 năm 2022

**QUYẾT ĐỊNH
SƠ THẨM GIẢI QUYẾT VIỆC DÂN SỰ
Về việc Yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NHÀ BÈ, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần giải quyết việc dân sự gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Phạm Thị Lựu.

Thư ký phiên họp: Bà Hoàng Thị Hoài.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nhà Bè, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Bà Nguyễn Thị Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 10 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Nhà Bè, Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên họp sơ thẩm công khai giải quyết việc dân sự thụ lý số 19/2022/TLST-KDTM ngày 25 tháng 7 năm 2022 về việc “Yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông” theo Quyết định mở phiên họp sơ thẩm giải quyết việc dân sự số 780/2022/QĐST-KDTM ngày 05/9/2022, Quyết định hoãn phiên họp sơ thẩm giải quyết việc dân sự số 854/2022/QĐST-KDTM ngày 23/9/2022 và Quyết định hoãn phiên họp sơ thẩm giải quyết việc dân sự số 870/2022/QĐST-KDTM ngày 30/9/2022, gồm những người tham gia tố tụng sau đây:

- Người yêu cầu giải quyết việc dân sự:

1/ Ông Đỗ Văn Thanh, sinh năm 1962.

Địa chỉ: 49B Đinh Công Tráng, phường Tân Định, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

2/ Ông Đỗ Đức Hiếu, sinh năm 1983.

Địa chỉ: C05-04 C/c Phố Gia Phúc, phường Linh Chiểu, Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

3/ Ông Nguyễn Tiến Dũng, sinh năm 1967.

Địa chỉ: 21A Nguyễn Hới, phường Nguyễn An Ninh, thành phố Vũng Tàu, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu.

Đại diện theo ủy quyền của ông Đỗ Văn Thanh, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng: Ông Nguyễn Trương Duy Nhất, sinh năm 1998.

Địa chỉ: 517 Hoàng Văn Thụ, Phường 4, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh. (Có mặt)

(Giấy ủy số 001526 quyền số 04/2022 TP/CC-SCC/HĐGD ngày 06/7/2022 tại Văn phòng công chứng Nguyễn Thanh Hà).



Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của người yêu cầu ông Đỗ Văn Thanh: Ông Trương Nguyễn Công Nhân – Luật sư của Công ty Luật TNHH MTV Nhân Việt và bà Lạc Thị Tú Duy – Luật sư của Công ty Luật TNHH Lạc Duy và các Cộng sự thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh. (Có mặt).

Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của người yêu cầu ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng: Ông Trương Nguyễn Công Nhân – Luật sư của Công ty Luật TNHH MTV Nhân Việt thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh. (Có mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/ Tổng Công ty tư vấn thiết kế Dầu khí – Công ty cổ phần.

Địa chỉ: Tầng 10, Tòa nhà PVGas, số 673 Nguyễn Hữu Thọ, xã Phước Kiển, huyện Nhà Bè, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện theo ủy quyền: Công ty Luật TNHH ATIM.

Địa chỉ: Tầng 24 Tòa L6, Số 2 Tôn Đức Thắng, phường Bến Nghé, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

(Giấy ủy quyền ngày 12/8/2022).

Đại diện theo ủy quyền của Công ty Luật TNHH ATIM:

1. Ông Vũ Đức Diễm, sinh năm 1990.

Địa chỉ: Phòng 24.01 Tầng 24, Tòa nhà Lux 6, Vinhome Golden River, Số 2 Tôn Đức Thắng, phường Bến Nghé, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh. (Có mặt)

(Giấy ủy quyền ngày 15/8/2022)

Và/hoặc:

2. Bà Nguyễn Thanh Tịnh Thảo, sinh năm 1993.

Địa chỉ: Tầng 24, Tòa L6, số 2 Tôn Đức Thắng, phường Bến Nghé, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh. (Có mặt)

(Giấy ủy quyền ngày 10/10/2022)

2/ Ông Tạ Đức Tiến, sinh năm 1968.

Địa chỉ: 150/24 Nguyễn Trãi, phường Bến Thành, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh. (Vắng mặt)

Địa chỉ nơi làm việc: Tầng 10, Tòa nhà PVGas, số 673 Nguyễn Hữu Thọ, xã Phước Kiển, huyện Nhà Bè, Thành phố Hồ Chí Minh.

3/ Ông Ngô Ngọc Thường, sinh năm 1972.

Địa chỉ: 76A Đường số 21, phường Tân Quy, Quận 7. Thành phố Hồ Chí Minh. (Vắng mặt)

Địa chỉ nơi làm việc: Tầng 10, Tòa nhà PVGas, số 673 Nguyễn Hữu Thọ, xã Phước Kiển, huyện Nhà Bè, Thành phố Hồ Chí Minh.

4/ Ông Trần Nguyễn Sông Hàn, sinh năm 1984.

Địa chỉ: 260/5C Điện Biên Phủ, phường Chính Gián, quận Thanh Khê, Thành phố Đà Nẵng. (Vắng mặt)

Địa chỉ nơi làm việc: Tầng 10, Tòa nhà PVGas, số 673 Nguyễn Hữu Thọ, xã Phước Kiển, huyện Nhà Bè, Thành phố Hồ Chí Minh.

5/ Ông Nguyễn Ngọc Hải, sinh năm 1975.

Địa chỉ: Số 2- LK 20C đô thị Văn Phú, phường Phú La, quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội. (Vắng mặt)

Địa chỉ nơi làm việc: Tầng 10, Tòa nhà PVGas, số 673 Nguyễn Hữu Thọ, xã Phước Kiển, huyện Nhà Bè, Thành phố Hồ Chí Minh.

6/ Ông Đinh Văn Dĩnh, sinh năm 1960.

Địa chỉ: Số 02 Khu phố 4, Đường số 1, Chu Văn An, Phường 26, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh. (Vắng mặt)

Địa chỉ nơi làm việc: Tầng 10, Tòa nhà PVGas, số 673 Nguyễn Hữu Thọ, xã Phước Kiển, huyện Nhà Bè, Thành phố Hồ Chí Minh.

7/ Ông Lê Hữu Bốn, sinh năm 1961.

Địa chỉ: 128/65 Hoàng Văn Thụ, Phường 7, thành phố Vũng Tàu, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu. (Vắng mặt)

Địa chỉ nơi làm việc: Tầng 10, Tòa nhà PVGas, số 673 Nguyễn Hữu Thọ, xã Phước Kiển, huyện Nhà Bè, Thành phố Hồ Chí Minh.

8/ Ông Lê Thái Thanh, sinh năm 1961.

Địa chỉ: Chung cư Him Lam Chợ Lớn, Phường 11, Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh. (Có đơn xin vắng mặt).

Địa chỉ nơi làm việc: Tầng 10, Tòa nhà PVGas, số 673 Nguyễn Hữu Thọ, xã Phước Kiển, huyện Nhà Bè, Thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VIỆC DÂN SỰ:

Người yêu cầu là ông Đỗ Văn Thanh, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng có người đại diện theo ủy quyền là ông Nguyễn Trương Duy Nhất trình bày:

Tổng Công ty tư vấn thiết kế dầu khí – Công ty cổ phần (gọi tắt là PVE) là Công ty trực thuộc Tập đoàn dầu khí Việt Nam (gọi tắt là PVN). Hiện nay, PVN chiếm 29% cổ phần tại PVE, do ông Tạ Đức Tiến đại diện 18% chủ sở hữu vốn, ông Ngô Ngọc Thường đại diện 11% chủ sở hữu vốn.

Ông Đỗ Văn Thanh, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng là nhóm cổ đông sở hữu 2.607.568 cổ phần phổ thông, chiếm 10,426 % tỷ lệ vốn góp trong Tổng Công ty tư vấn thiết kế Dầu khí – Công ty cổ phần. (Trong đó: Ông Thanh sở hữu 114.199 cổ phần, chiếm 0,456% tỷ lệ vốn góp; ông Hiếu sở hữu 933.369 cổ phần, chiếm 3,73% tỷ lệ vốn góp; ông Dũng sở hữu 1.560.000 cổ phần, chiếm 6,24% tỷ lệ vốn góp).

Căn cứ Điều 151, khoản 2 Điều 115 Luật Doanh nghiệp 2020, nhóm cổ đông Đỗ Văn Thanh, Đỗ Đức Hiếu, Nguyễn Tiến Dũng yêu cầu Tòa án nhân dân huyện Nhà Bè hủy bỏ Nghị quyết số 11/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ ngày 29/4/2022 và Nghị quyết số 29/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ ngày 30/6/2022 của Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2020 và 2022 Tổng Công ty tư vấn thiết kế Dầu khí – Công ty cổ phần (PVE) với những căn cứ sau:

1/ Đối với Nghị quyết số 11/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ ngày 29/4/2022

Thứ nhất, vi phạm thời hạn gửi thông báo mời họp và các tài liệu gửi kèm.

Theo quy định tại khoản 1, 3 Điều 143 Luật Doanh nghiệp 2020, người triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông phải gửi thông báo mời họp và các tài liệu gửi kèm (Chương trình họp, các tài liệu sử dụng trong cuộc họp và dự thảo nghị quyết đối với từng vấn đề trong chương trình họp...) chậm nhất là 21 ngày trước ngày khai mạc.

Thực tế, Hội đồng quản trị (gọi tắt là HĐQT) PVE chỉ gửi Thông báo mời họp số 09/TB-TKDK-HĐQT về việc tổ chức Đại hội thường niên năm 2020 vào lúc 13h ngày 26/4/2022; không gửi đến cổ đông các nội dung trình Đại hội. Đến ngày 22/4/2022, tại Biên bản họp HĐQT số 194/BB-HĐQT, HĐQT mới thông qua dự thảo các tài liệu trình Đại hội thường niên năm 2020; thông qua danh sách đề cử/ứng cử HĐQT; công tác khác phục vụ cho Đại hội thường niên năm 2020.

Như vậy, các nội dung trình đại hội chỉ được HĐQT thông qua trước khi diễn ra Đại hội 04 ngày (thông qua nội dung ngày 22/4/2022, Đại hội diễn ra 13 giờ ngày 26/4/2022) và không gửi đến các cổ đông PVE. Như vậy, việc Thông báo mời họp và cung cấp thông tin trước Đại hội của HĐQT đã vi phạm nghiêm trọng khoản 1, 3 Điều 143 Luật Doanh nghiệp năm 2020.

Thứ hai, vi phạm thời hạn kiến nghị vấn đề đưa vào chương trình họp Đại hội đồng cổ đông.

Theo quy định tại khoản 2 Điều 142 Luật Doanh nghiệp 2020 quy định: “*Cổ đông hoặc nhóm cổ đông ... có quyền kiến nghị vấn đề đưa vào chương trình họp Đại hội đồng cổ đông. Kiến nghị phải bằng văn bản và được gửi đến công ty chậm nhất là 03 ngày làm việc trước ngày khai mạc, trừ trường hợp Điều lệ công ty có quy định thời hạn khác*”.

Tại Đại hội thường niên năm 2020 (28/4/2022): thực tế, ngày 25/4/2022, ông Tạ Đức Tiến – Người đại diện 18% vốn góp của PVN tại PVE gửi kiến nghị “miễn nhiệm 01 thành viên HĐQT độc lập của PVE đang còn đương nhiệm” bổ sung vào chương trình Đại hội diễn ra vào lúc 13g 00 ngày 26/4/2022. Chưa đầy 01 ngày sau (lúc 11 giờ ngày 26/4/2022), HĐQT triệu tập cuộc họp (chỉ mời 02/05 thành viên HĐQT) thống nhất theo nội dung kiến nghị của ông Tạ Đức Tiến.

Thứ ba, HĐQT ban hành Thư mời họp, Biên bản họp, Nghị quyết, Tờ trình... vào ngày 26/4/2022 có nhiều điểm bất thường và mờ ám.

Lúc 11h ngày 26/4/2022, HĐQT gửi Thư mời họp HĐQT, xác định thời điểm họp ngay tại thời điểm ban hành Thư mời (11h). Trong khi đó, khoản 6 Điều 157 Luật Doanh nghiệp 2020 quy định: “*Chủ tịch Hội đồng quản trị hoặc người triệu tập họp Hội đồng quản trị phải gửi thông báo mời họp chậm nhất là 03 ngày làm việc trước ngày họp nếu Điều lệ công ty không có quy định khác*”.

Ngoài ra, thời điểm ngày 26/4/2022, HĐQT Công ty PVE có 05 thành viên. Tuy nhiên, ông Lê Hữu Bốn (Chủ tịch HĐQT), chỉ mời ông Đinh Văn Dĩnh (thành viên HĐQT) tham gia họp HĐQT cùng với ông. Ba thành viên còn lại

(ông Đỗ Văn Thanh (thành viên HĐQT), ông Lê Thái Thanh (thành viên HĐQT độc lập), ông Fong Nyuk Loon (thành viên HĐQT độc lập) không được mời và không tham dự. Mặc dù chỉ có 02/05 thành viên được mời tham dự nhưng HĐQT vẫn thông qua Nghị quyết số 10/NQ-TKDK-HĐQT, với lý do “Vi có 02 thành viên HĐQT không dự họp, 02 thành viên còn lại dự họp và biểu quyết đồng ý theo kiến nghị của ông Tạ Đức Tiến. Như vậy số thành viên HĐQT Tổng Công ty Tư vấn Thiết kế (PVE) 50/50 đồng ý trong đó chủ tịch HĐQT PVE đồng ý...”. Trong khi đó, khoản 8 Điều 157 Luật Doanh nghiệp 2020 quy định: “*Cuộc họp Hội đồng quản trị được tiến hành khi có từ ba phần tư tổng số thành viên trở lên dự họp*”.

Mặc dù, thời điểm họp, số lượng thành viên HĐQT tham gia họp... vi phạm pháp luật như ở trên, nhưng ông Lê Hữu Bốn (Chủ tịch HĐQT) và ông Đinh Văn Dĩnh (thành viên HĐQT) vẫn cố tình ban hành Nghị quyết và Tờ trình để bổ sung nội dung cần thông qua vào Đại hội và tiến hành Đại hội thường niên lần hai vào lúc 13 giờ 30 phút ngày 28/4/2022.

Thứ tư, tiến hành Đại hội cổ đông thời điểm này, ban hành Biên bản họp vào thời điểm khác.

Mặc dù, Đại hội đồng cổ đông thường niên lần hai năm 2020 diễn ra lúc 13 giờ 30 phút ngày 28/4/2022. Nhưng một ngày sau (29/4/2022), Đại hội mới ban hành Biên bản Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2020 số 34/BB-TDKD-ĐHĐCĐ. Điều này là trái với quy định tại khoản 2 Điều 150 Luật Doanh nghiệp 2020: “*Biên bản họp Đại hội đồng cổ đông phải làm xong và thông qua trước khi kết thúc cuộc họp*”.

Thứ năm, ông Tạ Đức Tiến cản trở nhóm cổ đông tham gia Đại hội nhằm mục đích gian lận tỷ lệ phiếu biểu quyết tại Đại hội.

Trước Đại hội thường niên 2020 lần 1 (ngày 26/4/2022), nhóm cổ đông (chiếm tỷ lệ vốn góp 6,19%) có ủy quyền cho ông Tạ Đức Tiến được quyền tham gia và biểu quyết tại Đại hội lần 1. Tuy nhiên, trước ngày Đại hội lần 1 diễn ra, nhóm cổ đông này hủy bỏ ủy quyền của ông Tạ Đức Tiến và ủy quyền lại cho một số cá nhân khác (ủy quyền bằng văn bản và gửi qua email cho Ban tổ chức Đại hội).

Khi Đại hội thường niên 2020 lần 2 diễn ra (13 giờ 30 phút ngày 28/4/2022), ông Tạ Đức Tiến thành lập Ban tổ chức Đại hội mới và chỉ đạo không công nhận tư cách ủy quyền của những người nhận ủy quyền của nhóm cổ đông chiếm 6,19% (đã từng ủy quyền cho ông Tiến vào tháng 3/2022) và cản trở họ tham dự Đại hội. Cụ thể:

- Nhóm đại diện ủy quyền mới đến tham dự Đại hội thì ông Tiến chỉ đạo người của Ban tổ chức Đại hội cản trở ngay từ cổng vào công ty, không cho những người này vào dự họp.

- Khi nhóm người nhận ủy quyền mới vào được hội trường tham dự thì ông Tiến không cho họ tham dự Đại hội và tuyên bố không công nhận tư cách ủy quyền của họ.

- Và ông Tiến ngang nhiên sử dụng ủy quyền không còn hiệu lực (đã bị hủy trước Đại hội lần 1, ngày 26/4/2022) để biểu quyết tại Đại hội.

- Việc sử dụng Giấy ủy quyền đã bị hủy bỏ, không công nhận tư cách ủy quyền hợp pháp, ngang nhiên biểu quyết không đúng tư cách tại Đại hội của ông Tạ Đức Tiến là hành vi xem thường pháp luật, ngang nhiên xâm phạm đến quyền và lợi ích hợp pháp của các cổ đông, gây hoang mang cho cán bộ công nhân viên và cổ đông công ty.

Thứ sáu, việc miễn nhiệm tư cách thành viên HĐQT độc lập của ông Lê Thái Thanh chỉ dựa vào lý do theo Giấy kiến nghị của ông Tạ Đức Tiến ngày 25/4/2022 là không đúng sự thật và không đúng quy định pháp luật.

Ngày 25/4/2022, ông Tạ Đức Tiến gửi Giấy kiến nghị, nội dung: “miễn nhiệm 01 thành viên HĐQT độc lập của PVE đang còn đương nhiệm” với lý do: “TV HĐQT độc lập chịu trách nhiệm cùng với HĐQT về việc không hoàn thành nghĩa vụ quản trị PVE trong việc chậm ban hành Báo cáo tài chính năm 2019 và đến nay cũng chưa có BCTC các năm 2020, 2021; Chậm tổ chức Đại hội thường niên năm 2020; Chưa tổ chức ĐHCĐ thường niên năm 2020, 2021; PVE không còn là công ty niêm yết nên không bắt buộc phải có thành viên HĐQT độc lập”. Chỉ căn cứ vào những lý do trong Giấy đề nghị mà Đại hội đồng cổ đông đã ban hành Nghị quyết Đại hội số 34/BB-TDKD-ĐHCĐ, ngày 29/4/2022 bãi nhiệm tư cách thành viên HĐQT độc lập đối với ông Lê Thái Thanh là không đúng với thực tế và trái quy định pháp luật. Nếu áp dụng những lý do này, thì người đầu tiên phải chịu trách nhiệm phải là Chủ tịch HĐQT, Tổng Giám đốc chứ không phải bất cứ thành viên HĐQT nào.

2/ Đối với Nghị quyết số 29/NQ-TDKD-ĐHCĐ ngày 30/6/2022.

Thứ nhất, vi phạm thời hạn kiến nghị vấn đề đưa vào chương trình họp Đại hội đồng cổ đông về việc bãi nhiệm thành viên HĐQT đương nhiệm đối với ông Đỗ Văn Thanh.

Theo quy định tại khoản 2 Điều 142 Luật Doanh nghiệp 2020 quy định: “*Cổ đông hoặc nhóm cổ đông ... có quyền kiến nghị vấn đề đưa vào chương trình họp Đại hội đồng cổ đông. Kiến nghị phải bằng văn bản và được gửi đến công ty chậm nhất là 03 ngày làm việc trước ngày khai mạc, trừ trường hợp Điều lệ công ty có quy định thời hạn khác*”.

Tại Đại hội thường niên năm 2021 (30/6/2022): Ngày 29/6/2022 mới có kiến nghị miễn nhiệm thành viên HĐQT đương nhiệm đối với ông Đỗ Văn Thanh, nhưng chỉ 01 ngày sau là ngày 30/6/2022, Đại hội đã thông qua Nghị quyết về việc miễn nhiệm thành viên HĐQT đương nhiệm đối với ông Đỗ Văn Thanh.

Thứ hai, việc bãi nhiệm thành viên HĐQT đương nhiệm đối với ông Đỗ Văn Thanh là bất chấp pháp luật và trái với Nghị quyết số 3841/NQ-DKVN, ngày 08/7/2021 của Tập đoàn Dầu khí Việt Nam về công tác cán bộ của PVE.

Ngày 29/6/2022 theo đề nghị của nhóm cổ đông chiếm 5,2% vốn góp về việc miễn nhiệm thành viên HĐQT đương nhiệm đối với ông Đỗ Văn Thanh; ngày 30/6/2022, Đại hội đồng cổ đông đã ban hành Nghị quyết 29/NQ-TDKD-

ĐHĐCĐ về việc bãi nhiệm tư cách thành viên HĐQT đương nhiệm đối với ông Đỗ Văn Thanh là không đúng thời hạn kiến nghị theo quy định tại khoản 2 Điều 142 Luật Doanh nghiệp 2020.

Theo Điều 1 Nghị quyết số 3841/NQ-DKVN, ngày 08/7/2021 của Tập đoàn Dầu khí Việt Nam về công tác cán bộ của PVE quy định: “Ông Đỗ Văn Thanh thôi chức Tổng giám đốc PVE để làm Thành viên Hội đồng quản trị PVE chuyên trách cho đến khi nghỉ chế độ hưu trí”.

Thực tế, đến hết tháng 10/2022, ông Đỗ Văn Thanh mới đến tuổi nghỉ hưu. Như vậy, HĐQT (cụ thể là ông Tạ Đức Tiến – Chủ tịch) đã bất chấp chỉ đạo của Tập đoàn Dầu khí Việt Nam và tự ý bãi nhiệm thành viên HĐQT đương nhiệm đối với ông Đỗ Văn Thanh là trái quy định của pháp luật và trái với Nghị quyết của Tập đoàn.

Thứ ba, việc miễn nhiệm tư cách thành viên HĐQT độc lập đối với ông Fong Nyuk Loon không có trong chương trình Đại hội nhưng nghị quyết Đại Hội thường niên năm 2021 (ngày 30/6/2022) vẫn thông qua và bầu bổ sung thành viên HĐQT đối với ông Nguyễn Ngọc Hải thay thế ông Fong Nyuk Loon là bất chấp pháp luật.

Theo tờ trình nội dung chương trình thông qua tại Đại hội thường niên năm 2020 (ngày 26 và 28/4/2022) và Đại hội thường niên năm 2021 (ngày 30/6/2022) không có tờ trình nào miễn nhiệm tư cách thành viên HĐQT độc lập đối với ông Fong Nyuk Loon. Tuy nhiên, tại Nghị quyết Đại hội thường niên năm 2020 số 11/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ ngày 29/4/2022 đã tự ý gạch tên ông Fong Nyuk Loon khỏi danh sách HĐQT.

Ngoài ra, tại Nghị quyết Đại hội thường niên năm 2021 số 29/NQ-TKDK-ĐHĐCĐ ngày 30/6/2022 lại tiếp tục thông qua nội dung bầu bổ sung thành viên HĐQT đối với ông Nguyễn Ngọc Hải thay thế ông Fong Nyuk Loon.

Như vậy, việc miễn nhiệm tư cách thành viên HĐQT độc lập đối với ông Fong Nyuk Loon là hành vi bất chấp pháp luật của ông Tạ Đức Tiến và những người có liên quan.

Tóm lại, toàn bộ quá trình tổ chức và thông qua nội dung nghị quyết Đại hội thường niên năm 2020 (ngày 26 và 28/4/2022) số 11/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ ngày 29/4/2022 là trái pháp luật và không có giá trị pháp lý. Do đó, toàn bộ quá trình tổ chức và thông qua nội dung nghị quyết Đại hội thường niên năm 2021 (ngày 30/6/2022) mặc nhiên cũng trái luật và không có giá trị pháp lý.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người yêu cầu trình bày:

Qua phân tích, đánh giá các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ việc thể hiện việc ĐHCĐTN năm 2020 của PVE ban hành Nghị quyết số 11/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ ngày 29/4/2022 thể hiện kết quả của ĐHCĐTN năm 2020 trái quy định của Luật Doanh nghiệp 2020 và Điều lệ PVE về thời hạn tối thiểu gửi thư mời họp và tài liệu chuẩn bị họp cho cổ đông; việc chuẩn bị tài liệu đại hội cổ đông; thông qua các nội dung của ĐHCĐ trái với quyền lợi, mong muốn của các cổ đông thiểu số. Từ đó, xác định Nghị quyết số 29/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ

ngày 30/6/2022 là hệ quả phát sinh từ hành vi vi phạm của PVE, do đó cần hủy Nghị quyết số 29/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ ngày 30/6/2022 để khôi phục lại tình trạng ban đầu trước khi xảy ra vi phạm theo quy định của Luật Doanh nghiệp của PVE. Do đó, đề nghị Tòa án chấp nhận yêu cầu của người yêu cầu ông Đỗ Văn Thanh, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng về việc hủy Nghị quyết số 11/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ ngày 29/4/2022 của PVE và Nghị quyết số 29/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ ngày 30/6/2022 của PVE.

Người đại diện theo ủy quyền của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Vũ Đức Diệm trình bày:

Tổng Công ty tư vấn thiết kế dầu khí – Công ty cổ phần (gọi tắt là PVE) được cấp giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp lần đầu ngày 14/9/2005 với vốn điều lệ 250.000.000.000 đồng, trong Tập đoàn dầu khí Việt Nam (gọi tắt là PVN) sở hữu 29% vốn điều lệ.

Tháng 7/2021, PVN đã ban hành văn bản thông báo về việc thay thế 02 đại diện phần vốn cũ và ủy quyền đại diện phần vốn của PVN tại PVE cho ông Tạ Đức Tiến (được ủy quyền 18% vốn điều lệ) và ông Ngô Ngọc Thường (được ủy quyền 11% vốn điều lệ).

Ông Tạ Đức Tiến và ông Ngô Ngọc Thường đã yêu cầu Hội đồng quản trị (gọi tắt là HĐQT) PVE triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông (gọi tắt là ĐHĐCĐ) bất thường để thay đổi nhân sự nhằm quản trị PVE tuân thủ quy định của pháp luật về quản trị công ty đại chúng và qua đó tình hình hoạt động sản xuất kinh doanh, các số liệu về tài chính của PVE sẽ phải được công khai minh bạch cho các cổ đông.

PVE xác định đã tổ chức, thực hiện đúng và đầy đủ về mặt trình tự, thủ tục và nội dung đối với hai cuộc họp ĐHĐCĐ năm 2020 và cuộc họp ĐHĐCĐ năm 2021-2022, bảo vệ đầy đủ quyền và lợi ích hợp pháp của các cổ đông PVE. Vì vậy yêu cầu hủy Nghị quyết số 11/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ ngày 29/4/2022 và Nghị quyết số 29/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ ngày 30/6/2022 của Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2020 và 2022 Tổng Công ty tư vấn thiết kế Dầu khí – CTCP (PVE) là hoàn toàn không có cơ sở, bởi những lý do sau:

Thứ nhất, PVE không vi phạm thời hạn gửi thông báo mời họp và các tài liệu gửi kèm đối với cuộc họp ĐHĐCĐ 2020.

- Về thời hạn gửi thông báo mời họp ĐHĐCĐ 2020, ngày 25/3/2022, PVE ban hành thông báo số 09/TB-TKDK-HĐQT gửi Ủy ban chứng khoán Nhà nước, Sở giao dịch chứng khoán Hà Nội và các cổ đông thông báo về việc tổ chức họp ĐHĐCĐ thường niên năm 2020 được thực hiện vào 13 giờ ngày 26/4/2022, cách 32 ngày trước ngày dự kiến khai mạc cuộc họp ĐHĐCĐ thường niên 2020.

Điều 143.1 Luật Doanh nghiệp 2020 (gọi tắt là LDN 2020) quy định thời hạn chậm nhất để gửi thông báo mời họp là 21 ngày trước ngày khai mạc nếu Điều lệ không có quy định thời hạn dài hơn. Điều lệ PVE có hiệu lực tại thời điểm này là Điều lệ được thông qua tại ĐHĐCĐ thường niên 2018 (gọi tắt là Điều lệ 2018) tại Điều 21.3 quy định thời hạn ngắn hơn thời hạn 21 ngày nên quy

định về thời hạn gửi thông báo mời họp sẽ theo Luật Doanh nghiệp 2020.

- Liên quan đến các tài liệu đính kèm thông báo mời họp ĐHĐCĐ 2020.

Điều 21.3 Điều lệ 2018 của PVE quy định: “...*Chương trình họp ĐHĐCĐ, các tài liệu liên quan đến các vấn đề sẽ được biểu quyết tại đại hội được gửi cho các cổ đông hoặc/và đăng trên trang thông tin điện tử của Tổng công ty. Trong trường hợp tài liệu không được gửi kèm thông báo họp ĐHĐCĐ, thông báo mời họp phải nêu rõ đường dẫn đến toàn bộ tài liệu họp để các cổ đông có thể tiếp cận*”. Quy định này tại Điều lệ 2018 cũng phù hợp với quy định tại Điều 143.4 LDN 2020: “*Trường hợp công ty có trang thông tin điện tử, việc gửi tài liệu họp kèm theo thông báo mời họp quy định tại khoản 3 Điều này có thể thay thế bằng việc đăng tải lên trang thông tin điện tử của công ty. Trường hợp này, thông báo mời họp phải ghi rõ nơi, cách thức tải tài liệu*”.

Thông báo số 09/TB-TKKD-HĐQT, PVE đã nêu rõ đường dẫn để cổ đông có thể truy cập tài liệu theo đúng quy định của Điều lệ 2018 và LDN 2020. PVE đã đăng tài liệu họp lên trang thông tin điện tử (tại đường link: <https://pve.vn/tin-tuc/10-bn-tin-pve/>) vào ngày 05/4/2022, tuân thủ quy định gửi tài liệu chậm nhất 21 ngày trước ngày khai mạc họp ĐHĐCĐ theo LDN 2020.

Tại cuộc họp ĐHĐCĐ năm 2020 ngày 28/4/2022, không có bất kỳ cổ đông nào có ý kiến hay khiếu nại về việc gửi tài liệu họp ĐHĐCĐ năm 2020 của PVE.

Do đó, PVE không vi phạm về việc gửi tài liệu họp ĐHĐCĐ năm 2020 của PVE.

Thứ hai, các kiến nghị đưa vào chương trình họp ĐHĐCĐ năm 2020 và họp ĐHĐCĐ năm 2021-2022 đều phù hợp với quy định pháp luật và được sự chấp nhận của ĐHĐCĐ.

- Đối với cuộc họp ĐHĐCĐ 2020, ngày 25/4/2022 HĐQT nhận được 02 kiến nghị của 02 nhóm cổ đông khác nhau kiến nghị:

Miễn nhiệm 01 thành viên HĐQT độc lập (ông Lê Thái Thanh);

Giới thiệu 01 ứng viên làm thành viên Ban kiểm soát (bà Nguyễn Thị Hồng Anh) – do ông Đỗ Văn Thanh đại diện cho một nhóm gồm 03 cổ đông ký tên đề cử.

- Đối với cuộc họp ĐHĐCĐ 2022, ngày 29/6/2022 HĐQT nhận được kiến nghị của 01 nhóm cổ đông kiến nghị bãi nhiệm thành viên HĐQT đương nhiệm đối với ông Đỗ Văn Thanh.

Căn cứ Điều 142.3 LDN 2020 quy định: “3. *Người triệu tập họp ĐHĐCĐ chỉ được từ chối kiến nghị nếu thuộc một trong các trường hợp sau đây:*

a) *Kiến nghị được gửi đến không đúng quy định tại khoản 2 Điều này;*

b) *Vấn đề kiến nghị không thuộc thẩm quyền quyết định của ĐHĐCĐ;*

c) *Trường hợp khác theo quy định tại Điều lệ công ty*”.

Căn cứ Điều 21.5 Điều lệ 2018: “5. *Người triệu tập họp ĐHĐCĐ có quyền từ chối kiến nghị quy định tại khoản 4 nếu thuộc một trong các trường hợp sau: a. Kiến nghị được gửi đến không đúng thời hạn hoặc không đủ, không đúng nội dung...*”

Căn cứ Điều 18.5 Điều lệ được thông qua tại ĐHĐCĐ năm 2020 quy định: “5. Người triệu tập họp ĐHĐCĐ có quyền từ chối kiến nghị quy định tại khoản 4 nếu thuộc một trong các trường hợp sau: a. Kiến nghị được gửi đến không đúng thời hạn hoặc không đủ, không đúng nội dung...”

Căn cứ các quy định trên, việc xem xét từ chối kiến nghị đưa vào chương trình họp ĐHĐCĐ hoàn toàn thuộc quyền hạn quyết định của người triệu tập họp ĐHĐCĐ. Nói cách khác, HĐQT PVE không có nghĩa vụ bắt buộc phải từ chối với các kiến nghị gửi quá thời hạn này. Đồng thời, Chủ tịch HĐQT đã tổ chức họp HĐQT để xử lý kiến nghị này. Kết quả HĐQT đã thông qua các Nghị quyết HĐQT chấp thuận các kiến nghị quá thời hạn được đưa vào chương trình (dự kiến) của các cuộc họp ĐHĐCĐ thường niên năm 2020 và ĐHĐCĐ thường niên năm 2022.

Như vậy, việc HĐQT PVE không từ chối kiến nghị trễ hạn mà chấp nhận toàn bộ là phù hợp với quy định pháp luật và Điều lệ PVE nên quyền lợi của người yêu cầu hoàn toàn không bị ảnh hưởng.

Tại cuộc họp ĐHĐCĐTN thường niên năm 2020 và cuộc họp ĐHĐCĐ thường niên năm 2021-2022 thì ĐHĐCĐ đã thông qua nội dung và chương trình họp, trong đó có các kiến nghị trễ hạn với biểu quyết đạt tỉ lệ tương ứng 97,5406% và 100%.

Tiếp theo, ĐHĐCĐ thường niên 2020 và ĐHĐCĐ thường niên 2021-2022 cũng đã biểu quyết thông qua việc miễn nhiệm chức danh của ông Lê Thái Thanh (đạt tỷ lệ 75,2465% cổ phần biểu quyết dự họp) và bãi nhiệm ông Đỗ Văn Thanh (đạt tỷ lệ 81,3912% cổ phần biểu quyết dự họp).

Căn cứ Điều 41.5 (b) Luật Chứng khoán 2019, Điều 277.2 (a) Nghị định 155/2020/NĐ-CP: thành viên HĐQT có quyền và trách nhiệm “Thực hiện các nhiệm vụ của mình một cách trung thực, cẩn trọng vì lợi ích cao nhất của cổ đông và của công ty”. Căn cứ Điều 160.3 LDN 2020, HĐQT có quyền thay thế, bãi nhiệm, miễn nhiệm thành viên HĐQT (được hiểu bao gồm cả thành viên HĐQT độc lập) khi xét thấy cần thiết. Căn cứ Điều 29.3 (e) Điều lệ 2018, thành viên HĐQT không còn tư cách theo quyết định của ĐHĐCĐ. Trong nhiệm kỳ, ông Lê Thái Thanh cùng với HĐQT thời kỳ này đã không hoàn thành nhiệm vụ do ĐHĐCĐ thường niên 2019 giao, cụ thể: không hoàn thành chỉ tiêu hoạt động sản xuất kinh doanh, không hoàn thành báo cáo tài chính kiểm toán 2019 khiến việc tổ chức ĐHĐCĐ thường niên 2020 bị chậm 02 năm, khiến PVE bị xử phạt hành chính nặng nề, ảnh hưởng đến danh tiếng, uy tín của PVE trên thị trường. Ông Lê Thái Thanh cũng thừa nhận sai phạm này tại báo cáo đánh giá của thành viên độc lập HĐQT 2019. Do đó, việc miễn nhiệm ông Lê Thái Thanh hoàn toàn đúng quy định pháp luật và được ĐHĐCĐ chấp thuận thông qua theo đúng quy định của LDN 2020.

Thứ ba, thời điểm tiến hành ĐHĐCĐ 2020 và thời điểm ban hành biên bản họp là phù hợp với quy định Điều lệ, LND 2020 và thực tế cuộc họp.

Căn cứ Điều 150.2 LDN 2020 quy định: “Biên bản họp ĐHĐCĐ phải làm xong và thông qua trước khi kết thúc cuộc họp”. Ngoài ra, LDN không có quy

định bắt buộc ngày họp ĐHĐCĐ và ngày ký biên bản họp ĐHĐCĐ phải cùng một thời điểm. Việc ghi ngày trên biên bản sau 01 ngày (ngày 29/4/2022) là do cuộc họp kết thúc muộn vào cùng ngày họp (khoảng 20 giờ 30 phút), nếu kéo dài sẽ ảnh hưởng đến quyền lợi của các cổ đông nên PVE mới hoàn thiện biên bản số 34/BB-TKDK-ĐHĐCĐ vào ngày 29/4/2022.

Thứ tư, ông Tạ Đức Tiến là đại diện được ủy quyền của 01 cổ đông lớn là tổ chức kinh tế (sở hữu 29% vốn điều lệ) và được một số lớn cổ đông ủy quyền bằng văn bản họp lệ để tham gia cuộc họp ĐHĐCĐ 2020 và không có bất kỳ hành vi nào cản trở nhóm cổ đông tham gia ĐHĐCĐ.

Theo quy định tại Điều 144.2 LND 2020: “2. Việc ủy quyền cho cá nhân, tổ chức đại diện dự họp ĐHĐCĐ phải lập thành văn bản. Văn bản ủy quyền được lập theo quy định của pháp luật về dân sự và phải nêu rõ tên cá nhân, tổ chức được ủy quyền và số lượng cổ phần được ủy quyền...”. Thêm vào đó, đối với quy định về thể thức văn bản, ủy quyền họp lệ phải là bản gốc (có chữ ký gốc của các bên), do đó các văn bản hủy bỏ ủy quyền (nếu có) cũng phải là bản gốc để Ban tổ chức làm căn cứ đối chiếu và quyết định. Như vậy, toàn bộ các văn bản ủy quyền mới hoặc văn bản hủy ủy quyền mà các cổ đông gửi đến hộp thư điện tử của PVE đều không tuân thủ theo Điều lệ PVE và LDN nên không có giá trị pháp lý. Ban tổ chức ĐHĐCĐ không có nghĩa vụ xem xét đến các văn bản ủy quyền này.

Theo quy định tại Điều 144.2 LDN: “2... Văn bản ủy quyền được lập theo quy định của pháp luật về dân sự và phải nêu rõ tên cá nhân, tổ chức được ủy quyền và số lượng cổ phần được ủy quyền. Cá nhân, tổ chức được ủy quyền dự họp ĐHĐCĐ phải xuất trình văn bản ủy quyền khi đăng ký dự họp trước khi vào phòng họp.”

Các trường hợp ủy quyền “trùng”: Cùng một số lượng cổ phần nhưng lại ủy quyền cho 02 người nên đã vi phạm quy định của LDN. Các cổ đông đã ủy quyền cho ông Tạ Đức Tiến hoàn toàn không có bất kỳ văn bản nào hủy bỏ ủy quyền cũng như thông báo bằng văn bản cho ông Tạ Đức Tiến về việc hủy bỏ ủy quyền theo hướng dẫn tại Điều 569 BLDS 2015. Vì vậy, ông Tạ Đức Tiến đến phiên họp đã xuất trình các giấy tờ họp lệ theo quy định nên ông Tiến hoàn toàn có đủ tư cách họp lệ đối với tất cả các giấy ủy quyền đã mang theo để đăng ký tham dự cuộc họp ĐHĐCĐ thường niên 2020.

Ông Tạ Đức Tiến và Ban tổ chức họp ĐHĐCĐ không ngăn cản hay cản trở một số cổ đông tham gia họp ĐHĐCĐ 2020.

Thứ năm, Nghị quyết số 3841/NQ-DKVN ngày 08/7/2021 của PVN về công tác cán bộ của PVE không ảnh hưởng đến việc bãi nhiệm thành viên HĐQT đương nhiệm đối với ông Đỗ Văn Thanh.

Căn cứ Điều 138.2 (c) LDN 2020, ĐHĐCĐ có quyền: “Bầu, miễn nhiệm, bãi nhiệm thành viên HĐQT, Kiểm soát viên”. Căn cứ Điều 15.1 (c) Điều lệ PVE thông qua tại ĐHĐCĐ 2020, ĐHĐCĐ có quyền: “Bầu, miễn nhiệm, bãi nhiệm thành viên HĐQT, Kiểm soát viên”. Ngoài ra, cả Điều lệ, Quy chế nội bộ về quản trị công ty của PVE không có quy định nào trao cho PVN có quyền: “Bầu, miễn nhiệm, bãi nhiệm thành viên HĐQT, Kiểm soát viên”, thành viên HĐQT được bầu,

bãi nhiệm, bãi nhiệm theo quyết định của ĐHĐCĐ.

Trong chương trình và nội dung của cuộc họp ĐHĐCĐ thường niên 2020 thì ông Đỗ Văn Thanh đã nhận đề cử làm ứng cử viên thành viên HĐQT PVE của một nhóm cổ đông không phải là PVN và đã trúng cử. Do đó, kể từ ngày 28/4/2022 sau khi trúng cử thì ông Đỗ Văn Thanh là thành viên HĐQT PVE đại diện cho 01 nhóm cổ đông không phải là cổ đông PVN.

Thứ sáu, Việc bãi nhiệm ông Đỗ Văn Thanh và bầu cử bổ sung ông Nguyễn Ngọc Hải là hoàn toàn tuân theo quy định của pháp luật và thể hiện theo ý chí, nguyện vọng của đa số cổ đông PVE.

Việc PVE đã tổ chức, thực hiện đúng và đầy đủ cả về mặt trình tự, thủ tục và nội dung đối với hai cuộc họp ĐHĐCĐ năm 2020 và cuộc họp ĐHĐCĐ năm 2021, 2022 bảo vệ đầy đủ quyền và lợi ích hợp pháp của các cổ đông PVE. Đề nghị Tòa án nhân dân huyện Nhà Bè xem xét không chấp nhận toàn bộ yêu cầu hủy Nghị quyết số 11/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ ngày 29/4/2022 và Nghị quyết số 29/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ ngày 30/6/2022 theo yêu cầu của ông Đỗ Văn Thanh, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Lê Thái Thanh trình bày:

Ông Lê Thái Thanh là thành viên Hội đồng quản trị độc lập của Tổng công ty tư vấn thiết kế dầu khí – Công ty cổ phần nhiệm kỳ 2018 – 2023. Ngày 25/4/2022, ông Tạ Đức Tiến gửi kiến nghị đến HĐQT nhiệm kỳ 2015 – 2021 yêu cầu bổ sung vào chương trình ĐHĐCĐTN năm 2020, nội dung “miễn nhiệm thành viên HĐQT độc lập của PVE đang còn đương nhiệm”. Vào lúc 11 giờ ngày 26/4/2022, ông Lê Hữu Bốn – Chủ tịch HĐQT đã triệu tập họp HĐQT và đã biểu quyết thông qua việc đưa nội dung “miễn nhiệm thành viên HĐQT độc lập của PVE đang còn đương nhiệm” vào xin ý kiến cổ đông thông qua tại ĐHĐCĐTN năm 2020 với sự đồng ý của 2/2 thành viên tham dự cuộc họp HĐQT, các thành viên HĐQT còn lại là ông Đỗ Văn Thanh và ông Lê Thái Thanh không tham gia họp vì kiến nghị của cổ đông phải chuyển trước HĐQT tối thiểu là 03 ngày theo quy định của Luật Doanh nghiệp 2020. Đồng thời, ông Fong Nyuk Loon – thành viên HĐQT không được mời tham dự cuộc họp. Cùng ngày 26/4/2022, PVE tổ chức cuộc họp ĐHĐCĐTN năm 2020 lần 1 nhưng không thành công. Sau đó, ông Lê Hữu Bốn tự ý quyết định việc tổ chức cuộc họp ĐHĐCĐTN năm 2020 lần 2 vào lúc 13 giờ 30 phút ngày 28/4/2022 mà không được thông qua lấy ý kiến của HĐQT PVE. Việc ông Lê Hữu Bốn triệu tập họp HĐQT để xem xét đưa nội dung kiến nghị vào chương trình ĐHĐCĐTN năm 2020 của PVE trước thời điểm diễn ra ĐHĐCĐ chỉ 1 ngày là trái với quy định tại khoản 2 Điều 142 Luật Doanh nghiệp 2020 và quy định tại khoản 4 Điều 20 Điều lệ PVE năm 2018. Việc HĐQT đã biểu quyết thông qua nội dung đưa vào chương trình họp ĐHĐCĐTN năm 2020 của PVE khi chỉ có 2/5 thành viên HĐQT tham dự họp (gồm ông Lê Hữu Bốn – Chủ tịch và ông Đinh Văn Dĩnh – thành viên) là trái với quy định tại khoản 8 Điều 157 Luật Doanh nghiệp năm 2020 và quy định tại khoản 8 Điều 33 Điều lệ PVE năm 2018. Việc tổ chức cuộc họp ĐHĐCĐTN năm 2020 lần 2 là không đảm bảo thời gian gửi thư mời họp cho cổ đông theo đúng quy định tại

khoản 1 Điều 143 Luật Doanh nghiệp năm 2020 là chậm nhất 21 ngày trước ngày khai mạc Đại hội nếu Điều lệ công ty không quy định thời hạn khác dài hơn. Việc quy trách nhiệm cho ông Lê Thái Thanh về những tồn tại của PVE nhưng không đề cập đến trách nhiệm của những thành viên HĐQT PVE và Ban tổng giám đốc PVE là không công bằng đối với ông Lê Thái Thanh và ảnh hưởng nghiêm trọng đến uy tín, quyền lợi của ông Lê Thái Thanh. Ông Lê Thái Thanh đề nghị Tòa án xem xét giải quyết vụ việc theo quy định của pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nhà Bè, Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến:

Việc tuân theo pháp luật của người tiến hành tố tụng: Thẩm phán, Thư ký phiên họp thực hiện đúng quy định của pháp luật tố tụng dân sự.

Việc chấp hành pháp luật của những người tham gia tố tụng: Các đương sự tham gia tố tụng chấp hành đúng quy định của pháp luật tố tụng dân sự.

Việc giải quyết việc dân sự: Viện kiểm sát nhân dân huyện Nhà Bè đề nghị Tòa án nhân dân huyện Nhà Bè chấp nhận yêu cầu giải quyết việc dân sự của ông Đỗ Văn Thanh, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng về việc hủy bỏ Nghị quyết số 11/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ ngày 29/4/2022 của Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2020 và hủy bỏ Nghị quyết số 29/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ ngày 30/6/2022 của Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2021-2022 của Tổng Công ty tư vấn thiết kế Dầu khí – Công ty cổ phần.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ việc dân sự được thẩm tra tại phiên họp; ý kiến của các đương sự và đại diện Viện kiểm sát tại phiên họp, Tòa án nhân dân huyện Nhà Bè, Thành phố Hồ Chí Minh nhận định:

[1] Về quan hệ pháp luật và thẩm quyền giải quyết của Tòa án:

[1.1] Ông Đỗ Văn Thanh, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng là nhóm cổ đông sở hữu 2.607.568 cổ phần phổ thông, chiếm 10,426 % tỷ lệ vốn góp trong Tổng Công ty tư vấn thiết kế Dầu khí – Công ty cổ phần (gọi tắt là PVE) nên theo quy định tại Điều 115, Điều 151 Luật Doanh nghiệp 2020 ông Đỗ Văn Thanh, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng có quyền yêu cầu Tòa án xem xét, hủy bỏ Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông của PVE vì lý do trình tự, thủ tục triệu tập họp và nội dung Nghị quyết vi phạm quy định của Luật Doanh nghiệp 2020 và Điều lệ PVE. Tổng Công ty tư vấn thiết kế Dầu khí – Công ty cổ phần có trụ sở tại huyện Nhà Bè, Thành phố Hồ Chí Minh nên vụ việc thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Nhà Bè theo quy định tại khoản 1 Điều 31; điểm c khoản 2 Điều 35; điểm u khoản 2 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự.

[1.2] Về sự vắng mặt của người tham gia tố tụng: Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Tạ Đức Tiên, ông Ngô Ngọc Thường, ông Trần Nguyễn Sông Hàn, ông Nguyễn Ngọc Hải, ông Đinh Văn Dĩnh, ông Lê Hữu Bốn đã được Tòa án triệu tập họp lệ đến tham gia phiên họp giải quyết việc dân sự nhưng vắng mặt không lý do; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Lê Thái Thanh có đơn xin vắng mặt. Do đó, Tòa án tiến hành phiên họp vắng mặt người có quyền

lợi, nghĩa vụ liên quan ông Tạ Đức Tiến, ông Ngô Ngọc Thường, ông Trần Nguyễn Sông Hàn, ông Nguyễn Ngọc Hải, ông Đinh Văn Dĩnh, ông Lê Hữu Bốn, ông Lê Thái Thanh theo quy định tại Điều 367 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

[1.3] Về yêu cầu của ông Vũ Đức Diệm, ông Ngô Ngọc Thường, ông Lê Hữu Bốn, ông Tạ Đức Tiến đề nghị Tòa án triệu tập ông Foong Nyuk Loon là thành viên HĐQT tham gia vụ việc với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Xét thấy: Việc xem xét, nhận định để giữ nguyên hay hủy nghị quyết Đại hội đồng cổ đông của công ty là căn cứ vào trình tự, thủ tục triệu tập họp và ra quyết định của Đại hội đồng cổ đông hay nội dung nghị quyết vi phạm pháp luật hoặc Điều lệ Công ty. Đồng thời, ông Foong Nyuk Loon đã có thư gửi PVE về việc không tham dự ĐHĐCĐTN năm 2020. Mặt khác, Tòa án đã có triệu tập PVE tham gia phiên họp và người đại diện PVE đã trình bày ý kiến và cung cấp chứng cứ liên quan để chứng minh cho sự phản đối yêu cầu hủy Nghị quyết của người yêu cầu. Do đó, không có căn cứ xem xét yêu cầu đưa ông Foong Nyuk Loon tham gia tố tụng trong giải quyết vụ việc dân sự.

[2] Về nội dung:

[2.1] Về thời hạn yêu cầu:

Ngày 28/4/2022, Tổng Công ty tư vấn thiết kế Dầu khí – Công ty cổ phần (gọi tắt là PVE) tiến hành họp Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2020 (gọi tắt là ĐHĐCĐTN năm 2020) sau đó thông qua biên bản họp Đại hội đồng cổ đông và Nghị quyết số 11/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ ngày 29/4/2022;

Ngày 30/6/2022 PVE tiến hành họp ĐHĐCĐTN năm 2021 – 2022, sau đó thông qua biên bản họp Đại hội đồng cổ đông và Nghị quyết số 29/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ ngày 30/6/2022.

Ngày 08/7/2022, ông Đỗ Văn Thanh, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng có đơn yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết số 11/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ ngày 29/4/2022 và Nghị quyết số 29/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ ngày 30/6/2022 nói trên là trong thời hạn theo quy định tại Điều 151 Luật Doanh nghiệp 2020 và Điều 24 Điều lệ PVE.

[2.2] Về trình tự, thủ tục triệu tập họp ĐHĐCĐTN năm 2020:

[2.2.1] Về thẩm quyền triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông: Ngày 25/3/2022, ông Lê Hữu Bốn – Chủ tịch Hội đồng quản trị (thay mặt Hội đồng quản trị) đã có Thông báo số 09/TB-TKDK-HĐQT gửi các cổ đông PVE tham dự cuộc họp ĐHĐCĐTN năm 2020 vào ngày 26/4/2022. Do vậy, Hội đồng quản trị PVE đã triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông là đúng thẩm quyền theo quy định tại khoản 1 điều 140 Luật Doanh nghiệp 2020 và khoản 1 Điều 18 Điều lệ PVE.

[2.2.2] Về trình tự, thủ tục mời họp ĐHĐCĐTN năm 2020:

Tại khoản 3 Điều 143 Luật Doanh nghiệp 2020 quy định: “*Thông báo mời họp phải được gửi kèm theo các tài liệu sau đây: a) Chương trình họp, các tài liệu sử dụng trong cuộc họp và dự thảo nghị quyết đối với từng vấn đề trong chương trình họp; b) Phiếu biểu quyết.*”

Theo Thông báo số 09/TB-TKDK-HĐQT ngày 25/3/2022 gửi đến các cổ đông có chỉ dẫn việc đăng tải tài liệu phục vụ đại hội tại địa chỉ www.pve.vn mục Tin tức kể từ ngày 05/4/2022. Tuy nhiên, đến ngày 22/4/2022 HĐQT PVE mới tiến hành họp thông qua dự thảo các tài liệu trình ĐHCĐTN. Qua đó thể hiện thời điểm Hội đồng quản trị (gọi tắt là HĐQT) gửi thông báo họp ĐHCĐTN nhưng không gửi kèm tài liệu cho các cổ đông là vi phạm quy định tại khoản 3 Điều 143 Luật Doanh nghiệp 2020 và khoản 3 Điều 18 Điều lệ PVE.

[2.2.3] Về chương trình và nội dung họp ĐHCĐTN năm 2020:

Ngày 25/4/2022, ông Tạ Đức Tiến – đại diện 18% vốn góp của PVN gửi kiến nghị bổ sung vào nội dung chương trình Đại hội “miễn nhiệm 01 thành viên HĐQT độc lập của PVE đang còn đương nhiệm” và được HĐQT đồng ý kiến nghị đưa vào tờ trình xin ý kiến tại ĐHCĐTN tại biên bản số 224/BBH-HĐQT ngày 26/4/2022.

Tại khoản 2, khoản 3 Điều 142 Luật Doanh nghiệp 2020 quy định: “2. Cổ đông hoặc nhóm cổ đông quy định tại khoản 2 Điều 115 của Luật này có quyền kiến nghị vấn đề đưa vào chương trình họp Đại hội đồng cổ đông. Kiến nghị phải bằng văn bản và được gửi đến công ty chậm nhất là 03 ngày làm việc trước ngày khai mạc, trừ trường hợp Điều lệ công ty có quy định thời hạn khác. Kiến nghị phải ghi rõ tên cổ đông, số lượng từng loại cổ phần của cổ đông, vấn đề kiến nghị đưa vào chương trình họp.”

“3. ...Người triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông chỉ được từ chối kiến nghị nếu thuộc một trong các trường hợp sau đây: a) Kiến nghị được gửi đến không đúng quy định tại khoản 2 Điều này;...”

Thông báo số 09/TB-TKDK-HĐQT ngày 25/3/2022 thời gian họp ĐHCĐTN là ngày 26/4/2022. Tuy nhiên, ông Tạ Đức Tiến gửi kiến nghị vào ngày 25/4/2022 nhưng HĐQT vẫn chấp nhận kiến nghị này là vi phạm quy định tại khoản 2, khoản 3 Điều 142 Luật Doanh nghiệp năm 2020 và khoản 4, khoản 5 Điều lệ PVE.

Đồng thời, HĐQT của PVE tại thời điểm này gồm 05 thành viên (theo Nghị quyết ĐHCĐTN năm 2015 số 10/NQ-ĐHCĐ ngày 16/4/2015) nhưng thành phần tham dự tại biên bản họp HĐQT đột xuất số 224/BBH-HĐQT ngày 26/4/2022 gồm 02 thành viên là không đảm bảo theo quy định tại khoản 8 Điều 157 Luật Doanh nghiệp 2020: “Cuộc họp Hội đồng quản trị được tiến hành khi có từ ba phần tư tổng số thành viên trở lên dự họp...” và khoản 8 Điều 30 Điều lệ PVE: “Cuộc họp Hội đồng quản trị...được tiến hành khi có từ $\frac{3}{4}$ tổng số thành viên trở lên dự họp...”. Do đó, việc HĐQT họp xem xét kiến nghị của ông Tạ Đức Tiến là vi phạm quy định tại khoản 8 Điều 157 Luật Doanh nghiệp 2020 và khoản 8 Điều 30 Điều lệ PVE.

[2.2.4] Về điều kiện tiến hành họp ĐHCĐTN năm 2020:

Khoản 1 Điều 145 Luật Doanh nghiệp 2020 quy định: *Cuộc họp Đại hội đồng cổ đông được tiến hành khi có số cổ đông dự họp đại diện trên 50% tổng số phiếu biểu quyết; tỷ lệ cụ thể do Điều lệ công ty quy định.*

Theo báo cáo kiểm tra tư cách đại biểu ngày 26/4/2022, tổng số cổ phần có quyền biểu quyết dự họp là 11.431.765 cổ phần đạt 45,7271%. Do đó, ĐHĐCĐTN năm 2020 không đủ điều kiện tiến hành theo quy định tại khoản 1 Điều 145 Luật Doanh nghiệp 2020 và khoản 1 Điều 19 Điều lệ PVE.

Vào lúc 15 giờ 30 phút ngày 26/4/2022, HĐQT họp và thông qua Nghị quyết số 10/NQ-TKDK-HĐQT về việc tổ chức ĐHĐCĐTN năm 2020 lần thứ hai (vào ngày 28/4/2022) theo biên bản họp HĐQT số 26B/BB-HĐQT ngày 26/4/2022.

Tại khoản 5, khoản 6 Điều 157 Luật Doanh nghiệp 2020 quy định:

“5. Chủ tịch HĐQT phải triệu tập họp Hội đồng quản trị trong thời hạn 07 ngày làm việc kể từ ngày nhận được đề nghị quy định tại khoản 3 Điều này...”

6. Chủ tịch HĐQT hoặc người triệu tập họp Hội đồng quản trị phải gửi thông báo mời họp chậm nhất là 03 ngày làm việc trước ngày họp nếu Điều lệ công ty không có quy định...”

Việc Chủ tịch HĐQT tổ chức họp HĐQT ngay sau khi ĐHĐCĐTN năm 2020 lần thứ nhất không đủ điều kiện tiến hành nhưng chỉ có 02 thành viên HĐQT tham dự và ban hành Nghị quyết số 10/NQ-TKDK-HĐQT ngày 26/4/2022 về việc tổ chức ĐHĐCĐTN năm 2020 của PVE là vi phạm quy định tại khoản 5, khoản 6 Điều 157 Luật Doanh nghiệp 2020 và khoản 5, khoản 6 Điều 30 Điều lệ PVE.

[2.2.5] Về thủ tục triệu tập họp ĐHĐCĐTN 2020 lần hai:

Tại khoản 1 Điều 143 Luật Doanh nghiệp 2020 quy định: *“Người triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông phải gửi thông báo mời họp đến tất cả cổ đông trong danh sách cổ đông có quyền dự họp chậm nhất là 21 ngày trước ngày khai mạc nếu Điều lệ công không quy định thời gian dài hơn...”*

Tại khoản 2 Điều 145 Luật Doanh nghiệp 2020 quy định: *“Trường hợp cuộc họp lần thứ nhất không đủ điều kiện tiến hành theo quy định tại khoản 1 Điều này thì thông báo mời họp lần hai phải được gửi trong thời hạn 30 ngày kể từ ngày dự định họp lần thứ nhất, nếu Điều lệ công ty không quy định khác...”*

Như đã phân tích tại mục [2.2.4], việc HĐQT triệu tập họp để ban hành Nghị quyết số 10/NQ-TKDK-HĐQT ngày 26/4/2022 về việc tổ chức ĐHĐCĐTN năm 2020 vi phạm quy định của Luật Doanh nghiệp và Điều lệ PVE. Đồng thời, HĐQT PVE thông báo họp ĐHĐCĐTN 2020 lần hai chỉ trước 01 ngày diễn ra cuộc họp ĐHĐCĐTN theo thư mời số 32/TM-HĐQT ngày 27/4/2022 là không đảm bảo theo quy định tại khoản 1 Điều 143 Luật Doanh nghiệp 2020 và khoản 3 Điều lệ PVE. Do đó, việc triệu tập họp ĐHĐCĐTN 2020 lần hai của HĐQT PVE là vi phạm quy định tại khoản 1 Điều 143, khoản 2 Điều 145 Luật Doanh nghiệp và khoản 3 Điều 18, khoản 2 Điều 19 Điều lệ PVE.

[2.2.6] Về quyền dự họp ĐHĐCĐTN năm 2020:

Nhóm cổ đông sở hữu 6.19% cổ phần trước đó có ủy quyền cho ông Tạ Đức Tiến tham dự, bầu cử và biểu quyết tại ĐHĐCĐTN năm 2020. Tuy nhiên, từ ngày 25/04/2022, nhóm cổ đông này đã hủy bỏ việc ủy quyền cho ông Tạ Đức

Tiến và ủy quyền cho ông Trần Thái Hiền để tham dự và thực hiện quyền biểu quyết tại ĐHĐCĐTN năm 2020. Việc thay đổi đại diện được ủy quyền đã được nhóm cổ đông này thông báo cho Ban tổ chức ĐHĐCĐTN năm 2020 bằng cách gửi thư điện tử đến địa chỉ email kimthoa@pve.vn vào ngày 25/04/2022 và ngày 26/04/2022 đảm bảo theo quy định tại Điều 144 Luật Doanh nghiệp 2020 và Điều 16 Điều lệ PVE.

Tuy nhiên, Ban tổ chức ĐHĐCĐTN năm 2020 không chấp nhận tư cách đại diện của ông Trần Thái Hiền đại diện cổ đông tham dự đại hội là ảnh hưởng đến quyền tham dự và biểu quyết tại đại hội của nhóm cổ đông sở hữu 6.19%, không đảm bảo theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 115 Luật Doanh nghiệp 2020 về Quyền của cổ đông phổ thông: “*Tham dự, phát biểu trong cuộc họp Đại hội đồng cổ đông và thực hiện quyền biểu quyết trực tiếp hoặc thông qua người đại diện theo ủy quyền hoặc hình thức khác do Điều lệ công ty, pháp luật quy định. Mỗi cổ phần phổ thông có một phiếu biểu quyết*”.

[2.2.7] Về việc miễn nhiệm thành viên HĐQT đối với ông Lê Thái Thanh:

Như đã phân tích tại mục [2.2.3], kiến nghị của ông Tạ Đức Tiến được HĐQT chấp nhận đưa vào chương trình ĐHĐCĐ thường niên 2020 vi phạm quy định tại khoản 2, khoản 3 Điều 142 Luật Doanh nghiệp năm 2020 và khoản 4, khoản 5 Điều 18 Điều lệ PVE. Do đó, việc HĐQT đưa kiến nghị này vào chương trình ĐHĐCĐTN năm 2020 và biểu quyết tại Đại hội là vi phạm theo quy định của Luật Doanh nghiệp 2020 và Điều lệ PVE.

[2.2.8] Về thời gian tiến hành cuộc họp ĐHĐCĐTN năm 2020 và ban hành Nghị quyết số 11/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ ngày 29/4/2022.

Thực tế cuộc họp ĐHĐCĐTN năm 2020 diễn ra từ lúc 14 giờ và kết thúc vào lúc 20 giờ 30 phút ngày 28/4/2022. Tuy nhiên biên bản số 34/BB-TKDK-ĐHĐCĐ và Nghị quyết số 11/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ đều ghi ngày 29/4/2022 là vi phạm quy định tại khoản 2 Điều 150 Luật Doanh nghiệp 2020 và khoản 2 Điều 23 Điều lệ PVE: “*Biên bản họp Đại hội đồng cổ đông phải làm xong và thông qua trước khi kết thúc cuộc họp*”.

Từ những cơ sở phân tích trên, có căn cứ xác định cuộc họp ĐHĐCĐTN năm 2020 của PVE vi phạm về trình tự, thủ tục triệu tập họp theo quy định của Luật Doanh nghiệp 2020 và Điều lệ PVE. Do đó, có cơ sở chấp nhận yêu cầu của người yêu cầu ông Đỗ Văn Thanh, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng về việc hủy Nghị quyết số 11/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ ngày 29/4/2022 ĐHĐCĐTN năm 2020 của PVE.

[2.3] Về trình tự, thủ tục triệu tập họp ĐHĐCĐTN năm 2021 – 2022:

[2.3.1] Về thẩm quyền triệu tập họp ĐHĐCĐTN năm 2021 – 2022: Theo Nghị quyết số 11/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ ngày 29/4/2022, ông Tạ Đức Tiến là thành viên Hội đồng quản trị nhiệm kỳ 2022 – 2027 và tại cuộc họp ngày 04/5/2022, ông Tạ Đức Tiến được bầu giữ chức vụ Chủ tịch Hội đồng quản trị. Do đó, ngày 09/6/2022 ông Tạ Đức Tiến – Chủ tịch Hội đồng quản trị (thay mặt Hội đồng

quản trị) triệu tập họp ĐHĐCĐTN năm 2022 theo Thư mời số 47/TM-HĐQT ngày 09/6/2022.

Qua phân tích trên, trình tự, thủ tục triệu tập họp ĐHĐCĐTN năm 2020 không tuân thủ quy định của Luật Doanh nghiệp và Điều lệ PVE nên việc ban hành Nghị quyết số 11/NQ-TDKD-ĐHĐCĐ ngày 29/4/2022 ĐHĐCĐTN năm 2020 của PVE không có giá trị pháp lý. Do đó, ông Tạ Đức Tiến không có thẩm quyền triệu tập họp ĐHĐCĐTN năm 2021 – 2022 theo quy định khoản 1 điều 140 Luật Doanh nghiệp 2020 và khoản 1 Điều 18 Điều lệ PVE.

[2.3.2] Về thời gian triệu tập họp ĐHĐCĐTN năm 2021 – 2022:

Tại khoản 1 Điều 143 Luật Doanh nghiệp 2020 quy định: “*Người triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông phải gửi thông báo mời họp đến tất cả cổ đông trong danh sách cổ đông có quyền dự họp chậm nhất là 21 ngày trước ngày khai mạc nếu Điều lệ công không quy định thời gian dài hơn...*”

Và quy định tại khoản 2 Điều 147 Bộ luật dân sự năm 2015: “*Khi thời hạn được xác định bằng ngày, tuần, tháng, năm thì ngày đầu tiên của thời hạn không được tính mà tính từ ngày tiếp theo liền kề ngày được xác định*”.

Theo Thư mời số 47/TM-HĐQT ngày 09/6/2022, HĐQT thông báo mời họp ĐHĐCĐTN năm 2021 – 2022 vào lúc 13 giờ ngày 30/6/2022 là không đảm bảo thời gian triệu tập họp, vi phạm quy định tại khoản 1 Điều 143 Luật Doanh nghiệp 2020 và khoản 3 Điều lệ PVE.

[2.3.3] Về chương trình và nội dung họp ĐHĐCĐTN năm 2021 – 2022:

Tại khoản 2, khoản 3 Điều 142 Luật Doanh nghiệp 2020 quy định: “*2. Cổ đông hoặc nhóm cổ đông quy định tại khoản 2 Điều 115 của Luật này có quyền kiến nghị vấn đề đưa vào chương trình họp Đại hội đồng cổ đông. Kiến nghị phải bằng văn bản và được gửi đến công ty chậm nhất là 03 ngày làm việc trước ngày khai mạc, trừ trường hợp Điều lệ công ty có quy định thời hạn khác. Kiến nghị phải ghi rõ tên cổ đông, số lượng từng loại cổ phần của cổ đông, vấn đề kiến nghị đưa vào chương trình họp.*”

“*3. ...Người triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông chỉ được từ chối kiến nghị nếu thuộc một trong các trường hợp sau đây: a) Kiến nghị được gửi đến không đúng quy định tại khoản 2 Điều này;...*”

Theo Thư mời số 47/TM-HĐQT ngày 09/6/2022, HĐQT thông báo mời họp ĐHĐCĐTN năm 2021-2022 vào lúc 13 giờ ngày 30/6/2022. Ngày 29/6/2022, nhóm cổ đông sở hữu 5,184% tổng số cổ phần của PVE gửi kiến nghị đề nghị xem xét bãi nhiệm thành viên HĐQT đương nhiệm đối với ông Đỗ Văn Thanh nhưng HĐQT PVE vẫn đưa nội dung kiến nghị này vào chương trình ĐHĐCĐTN năm 2021 – 2022 và biểu quyết tại đại hội thông qua nội dung bãi nhiệm thành viên HĐQT đương nhiệm đối với ông Đỗ Văn Thanh là vi phạm quy định khoản 2, khoản 3 Điều 142 Luật Doanh nghiệp năm 2020 và khoản 4, khoản 5 Điều lệ PVE.

Đồng thời trong chương trình ĐHĐCĐTN năm 2021 – 2022 không có nội dung miễn nhiệm tư cách thành viên HĐQT độc lập đối với ông Fong Nyuk Loon

nhưng ĐHCĐTN năm 2021 – 2022 biểu quyết thông qua nội dung về việc miễn nhiệm tư cách thành viên HĐQT độc lập đối với ông Fong Nyuk Loon là vi phạm quy định về việc gửi tài liệu mời họp theo quy định tại khoản 3 Điều 143 Luật Doanh nghiệp năm 2020 và khoản 3 Điều 18 Điều lệ PVE.

Từ những phân tích trên, có cơ sở xác định Nghị quyết số 11/NQ-TDKD-ĐHCĐ ngày 29/4/2022 của ĐHCĐTN năm 2020 là vi phạm quy định của Luật Doanh nghiệp 2020 về Điều lệ PVE và không có giá trị pháp lý nên thẩm quyền, trình tự, thủ tục triệu tập ĐHCĐTN năm 2021 – 2022 cũng vi phạm quy định Luật Doanh nghiệp 2020 về Điều lệ PVE. Do đó, có căn cứ chấp nhận yêu cầu của người yêu cầu về việc hủy Nghị quyết số 29/NQ-TDKD-ĐHCĐ ngày 30/6/2022 ĐHCĐTN năm 2021 – 2022 của PVE.

[3] Tại khoản 2 Điều 152 Luật Doanh nghiệp 2020 quy định: “*Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông được thông qua bằng 100% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết là hợp pháp và có hiệu lực ngay cả khi trình tự, thủ tục triệu tập họp và thông qua nghị quyết đó vi phạm quy định của Luật này và Điều lệ công ty*”.

Tuy nhiên, tại cuộc họp ĐHCĐTN năm 2020 ngày 28/4/2022 chỉ có 115 cổ đông và người đại diện theo ủy quyền, sở hữu và đại diện sở hữu cho 17.357.399 cổ phần có quyền biểu quyết, chiếm 69,4296% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết của Công ty và cuộc họp ĐHCĐTN năm 2021 – 2022 ngày 30/6/2022 chỉ có 66 cổ đông và người đại diện theo ủy quyền, sở hữu và đại diện sở hữu cho 13.151.017 cổ phần có quyền biểu quyết, chiếm 52,6041% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết của PVE. Điều này thể hiện Nghị quyết số 11/NQ-TKDK-ĐHCĐ ngày 29/4/2022 và Nghị quyết số 29/NQ-TKDK-ĐHCĐ ngày 30/6/2022 không được thông qua bằng 100% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết. Do đó, khi có căn cứ chứng minh trình tự, thủ tục triệu tập họp và thông qua nghị quyết không được thực hiện đúng quy định, Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông không đương nhiên hợp pháp và có hiệu lực theo quy định tại khoản 2 Điều 152 Luật Doanh nghiệp 2020.

[4] Từ những nhận định trên, xét thấy trình tự, thủ tục triệu tập họp và ra nghị quyết của ĐHCĐTN năm 2020 ngày 28/4/2022 và ĐHCĐTN năm 2021 – 2022 ngày 30/6/2022 không thực đúng theo quy định của Luật Doanh nghiệp 2020 và Điều lệ PVE. Do đó, yêu cầu ông Đỗ Văn Thanh, ông Đỗ Văn Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng là có cơ sở chấp nhận.

[5] Xét đề nghị của người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của ông Đỗ Văn Thanh, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng và đại diện Viện kiểm sát nhân dân Viện kiểm sát nhân dân huyện Nhà Bè Nhà Bè là có cơ sở nên chấp nhận.

[6] Về lệ phí giải quyết việc dân sự: Người yêu cầu giải quyết việc dân sự phải chịu lệ phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 31, điểm c khoản 2 Điều 35, điểm u khoản 2 Điều 39, Điều 149, Điều 370 và Điều 372 Bộ luật tố tụng Dân sự;

- Căn cứ khoản 2 Điều 147 Bộ luật dân sự năm 2015;
- Căn cứ Điều 115, khoản 2, khoản 3 Điều 142; khoản 3 Điều 143; khoản 2 Điều 150; Điều 151; Điều 152; khoản 5, khoản 6 Điều 157 Luật Doanh nghiệp năm 2020;

- Căn cứ Luật Thi hành án dân sự;

- Căn cứ Pháp lệnh án phí, lệ phí Tòa án năm 2009 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Chấp nhận yêu cầu của ông Đỗ Văn Thanh, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng.

- Hủy bỏ Nghị quyết số 11/NQ-TKDK-ĐHĐCĐ của Tổng Công ty tư vấn thiết kế dầu khí – Công ty cổ phần thông qua ngày 29/4/2022;

- Hủy bỏ Nghị quyết số 29/NQ-TKDK-ĐHĐCĐ của Tổng Công ty tư vấn thiết kế dầu khí – Công ty cổ phần thông qua ngày 30/6/2022.

2. Lệ phí sơ thẩm giải quyết việc dân sự: Ông Đỗ Văn Thanh, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng phải chịu lệ phí là 300.000 (Ba trăm ngàn) đồng, được cân trừ vào số tiền tạm ứng lệ phí 300.000 (Ba trăm ngàn) đồng ông Đỗ Văn Thanh, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng đã nộp theo Biên lai thu tiền số AA/2021/0037897 ngày 25/7/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Nhà Bè, Thành phố Hồ Chí Minh. Ông Đỗ Văn Thanh, ông Đỗ Đức Hiếu, ông Nguyễn Tiến Dũng đã nộp đủ lệ phí.

3. Về quyền kháng cáo: Thời hạn kháng cáo là 10 (mười) ngày kể từ ngày Tòa án ra quyết định đối với đương sự có mặt tại phiên họp và kể từ ngày được thông đạt hợp lệ quyết định đối với đương sự vắng mặt tại phiên họp.

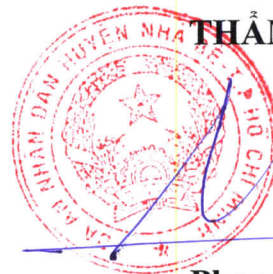
Viện kiểm sát có quyền kháng nghị quyết định này theo quy định của pháp luật tố tụng dân sự.

4. Trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận

- TAND TPHCM;
- VKSND Huyện Nhà Bè;
- Chi cục THADS huyện Nhà Bè;
- Người yêu cầu, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu: Hồ sơ, VP.

19-KTST-2



THẨM PHÁN

Phạm Thị Lựu